

**RAPPORT DE RÉTROACTION AUTOMATISÉ**  
**Examen final commun (EFC) de mai 2024**  
**Épreuve du Jour 1 – Neptune (version 1)**

## Épreuve du Jour 1 – Neptune (version 1)

Numéro de candidat :

Vous trouverez ci-joint le rapport de rétroaction automatisé sur votre performance à l'épreuve du Jour 1 de l'Examen final commun (EFC) de mai 2024. Ce rapport est remis à tous les candidats qui ont échoué à cette épreuve. Il ne contient aucun commentaire sur les épreuves des Jours 2 et 3.

Cette rétroaction générée automatiquement vise à vous aider à comprendre quels éléments manquaient dans votre réponse ou ne satisfaisaient pas à la norme minimale de compétence établie par le Jury d'examen. Étant donné que chaque étude de cas du Jour 1 est unique et que les questions à traiter lui sont propres, il vous est fortement recommandé d'utiliser le présent rapport pour cerner les faiblesses générales de votre approche et non pour comprendre votre performance relativement aux questions précises qui devaient être traitées.

Fondé sur les données recueillies lors de la correction, le présent rapport a été généré automatiquement et présente des commentaires qui s'appliquent à votre réponse. Ces commentaires sont de nature générale et décrivent les principales lacunes présentes dans les réponses de la plupart des candidats. Par conséquent, même s'ils visent à vous aider à cerner les grandes lacunes de votre réponse qui ont entraîné un échec, il est important de savoir qu'ils ne tiennent pas nécessairement compte des particularités de votre réponse. Pour obtenir des commentaires portant spécifiquement sur votre réponse, vous pouvez demander un rapport d'analyse de la performance personnalisé, moyennant des frais. Pour plus d'informations, veuillez communiquer avec votre ordre provincial de CPA.

Épreuve du Jour 1 – Neptune (version 1)

**OCCASION D'ÉVALUATION SOMMATIVE N° 1 – Évaluation de la situation**

*Votre traitement de cette occasion d'évaluation sommative satisfaisait à la norme minimale de compétence établie par le Jury d'examen; par conséquent, le présent rapport de rétroaction automatisé ne contient aucun commentaire sur cette partie de votre réponse.*

**OCCASION D'ÉVALUATION SOMMATIVE N° 2 – Analyse des questions importantes**

**Votre réponse à l'OE portant sur le choix entre le contrat de distribution avec Entero et celui avec Océania ne comportait pas d'analyse quantitative utile.**

*L'analyse quantitative que vous avez présentée n'aidait pas Neptune à évaluer si la proposition d'Entero serait financièrement attrayante si la société parvenait à respecter toutes les conditions du contrat. On vous avait fourni l'information nécessaire pour recalculer le bénéfice d'exploitation, la marge brute et la marge d'exploitation de Neptune, que vous deviez ensuite comparer aux résultats financiers réels de Neptune pour 2025, afin de déterminer s'il était financièrement sensé d'accepter la proposition d'Entero. Votre réponse était peu utile parce que vous n'avez pas produit une analyse quantitative dont la société aurait pu se servir pour évaluer la viabilité de cette option. Cela peut être attribuable au fait que vos calculs comportaient trop d'erreurs ou n'étaient pas suffisamment détaillés, ou encore au fait que vous n'avez pas appliqué une méthode d'évaluation quantitative appropriée.*

**Votre réponse à l'OE portant sur le partenariat avec Acadie ne comportait pas d'analyse quantitative utile.**

*Votre analyse quantitative n'aidait pas Neptune à évaluer l'attrait financier de cette proposition. On vous avait fourni l'information nécessaire pour évaluer la rentabilité prévue du partenariat proposé de 10 ans avec Acadie. Il y avait plusieurs façons d'effectuer cette évaluation, notamment par le calcul de la valeur actualisée nette ou le calcul du taux de rendement interne. Votre réponse était peu utile parce que vous n'avez pas produit une analyse quantitative dont la société aurait pu se servir pour évaluer la viabilité de cette option. Cela peut être attribuable au fait que vos calculs comportaient trop d'erreurs ou n'étaient pas suffisamment détaillés, ou encore au fait que vous n'avez pas appliqué une méthode d'évaluation quantitative appropriée.*

**Votre réponse à l'OE portant sur l'acquisition de l'usine de transformation de Sunrise manquait de profondeur sur le plan qualitatif.**

*Vous n'avez pas analysé les incidences des données de l'étude de cas avec la profondeur requise. Pour que votre rapport soit utile à ses utilisateurs, il faut bonifier les données que vous choisissez de traiter dans votre analyse en expliquant comment elles influeraient sur le résultat du choix de l'option stratégique en cause.*

*Par exemple, pour cette option stratégique, on vous fournissait l'information suivante : « [Neptune n'a] aucune expérience dans ce type de transformation. » La simple mention de cette donnée dans votre analyse n'était pas suffisante. Il fallait aussi expliquer aux utilisateurs du rapport pourquoi cette donnée devait être prise en compte dans l'évaluation de la viabilité de l'option. Vous auriez pu, par exemple, donner les explications suivantes : « Un changement de propriétaire pourrait donc nuire au succès de Sunrise, du moins jusqu'à ce que Neptune apprenne comment exploiter efficacement l'usine. De plus, ce processus d'apprentissage exigerait probablement de Neptune du temps et de l'attention qu'elle ne pourrait pas accorder à d'autres aspects de ses activités. »*

**Votre réponse à l'OE portant sur l'acquisition de l'usine de transformation de Sunrise ne comportait pas d'analyse quantitative utile.**

*Votre analyse quantitative n'aidait pas Neptune à évaluer l'attrait financier de cette proposition. On vous avait fourni l'information nécessaire pour évaluer la rentabilité prévue de cette acquisition. Il y avait plusieurs façons d'effectuer cette évaluation, notamment par le calcul de la valeur actualisée nette ou le calcul du taux de rendement interne. Votre réponse était peu utile parce que vous n'avez pas produit une analyse quantitative dont la société aurait pu se servir pour évaluer la viabilité de cette option. Cela peut être attribuable au fait que vos calculs comportaient trop d'erreurs ou n'étaient pas suffisamment détaillés, ou encore au fait que vous n'avez pas appliqué une méthode d'évaluation quantitative appropriée.*

**Votre réponse à l'OE portant sur l'acquisition d'O-Thon manquait de profondeur sur le plan qualitatif.**

*Vous n'avez pas analysé les incidences des données de l'étude de cas avec la profondeur requise. Pour que votre rapport soit utile à ses utilisateurs, il faut bonifier les données que vous choisissez de traiter dans votre analyse en expliquant comment elles influeraient sur le résultat du choix de l'option stratégique en cause.*

*Par exemple, pour cette option stratégique, on vous fournissait l'information suivante : « Le bateau peut même produire du thon de qualité sushi. » La simple mention de cette donnée dans votre analyse n'était pas suffisante. Il fallait aussi expliquer aux utilisateurs du rapport pourquoi cette donnée devait être prise en compte dans l'évaluation de la viabilité de l'option. Vous auriez pu, par exemple, donner les explications suivantes : « Si Neptune pouvait s'assurer que la qualité de la récolte demeure assez élevée pour que le thon rouge soit classé comme du thon de qualité sushi, la demande et le prix de vente augmenteraient. Neptune pourrait ainsi faire augmenter la valeur de cet investissement en adhérant aux processus de qualité nécessaires. »*

**Votre réponse à l'OE portant sur l'acquisition d'O-Thon ne comportait pas d'analyse quantitative utile.**

*Votre analyse quantitative n'aidait pas Neptune à évaluer l'attrait financier de cette proposition. On vous avait fourni l'information nécessaire pour évaluer la rentabilité prévue de cette acquisition. Il y avait plusieurs façons d'effectuer cette évaluation, notamment par le calcul de la valeur actualisée nette ou le calcul du taux de rendement interne. Votre réponse était peu utile parce que vous n'avez pas produit une analyse quantitative dont la société aurait pu se servir pour évaluer la viabilité de cette option. Cela peut être attribuable au fait que vos calculs comportaient trop d'erreurs ou n'étaient pas suffisamment détaillés, ou encore au fait que vous n'avez pas appliqué une méthode d'évaluation quantitative appropriée.*

**OCCASION D'ÉVALUATION SOMMATIVE N° 3 – Conclusions et recommandations**

**Votre analyse et vos recommandations ne traitaient pas suffisamment des interrelations stratégiques entre les options.**

*Il y avait un certain nombre d'interrelations stratégiques entre les deux canaux de distribution que Neptune considérait et les trois projets d'investissement qui s'offraient à la société. Vu ces interrelations et les synergies qu'elles offraient, il était judicieux sur le plan stratégique que Neptune réalise des investissements qui cadraient bien avec le canal de distribution recommandé. Dans votre analyse et/ou vos recommandations, vous n'avez pas relevé et analysé ces interrelations stratégiques avec la profondeur requise.*

*Il y avait de nombreuses façons de traiter cet aspect de l'étude de cas. Par exemple, vous auriez pu parler du fait qu'il semblait possible de mettre à niveau l'usine de Sunrise pour produire des plats prêts à manger, ce qui aurait fait augmenter le pourcentage de majoration du prix d'achat offert par Entero. Vous auriez aussi pu expliquer en quoi l'investissement dans O Thon était sensé sur le plan stratégique si Neptune décidait de renouveler son contrat avec Océania, étant donné que ce distributeur demandait des produits minimalement transformés seulement, ce qui cadrait avec les processus actuels d'O-Thon. Votre analyse et vos recommandations ne traitaient pas adéquatement de ces interrelations stratégiques, et, par conséquent, votre réponse était peu utile.*

**Votre analyse et vos recommandations ne traitaient pas suffisamment des deux changements cruciaux survenus dans le secteur depuis le module de synthèse.**

*Dans l'étude de cas, il était clairement indiqué que deux changements cruciaux survenus dans le secteur de Neptune depuis le module de synthèse auraient des répercussions stratégiques importantes pour la société à l'avenir. Premièrement, comme les eaux de l'Atlantique Nord se réchauffent plus rapidement que prévu, les limites annuelles de captures autorisées pour les espèces propres aux eaux froides ont diminué et devraient continuer de diminuer dans les années à venir. Deuxièmement, un nouvel accord sur le commerce des produits de la mer a été conclu entre le Canada et la Chine; par conséquent, les exportations de produits de la mer canadiens ont augmenté et devraient continuer à augmenter. Votre analyse et vos recommandations ne traitaient pas de ces importantes considérations d'ordre général avec la profondeur requise.*

*Il y avait de nombreuses façons de traiter cet aspect de l'étude de cas. Par exemple, dans votre analyse de l'acquisition potentielle d'O-Thon, vous auriez pu expliquer que le quota de thon rouge, une espèce qui tolère bien les eaux plus chaudes, ne risquait pas d'être diminué en raison du réchauffement des eaux de l'Atlantique Nord, un élément stratégique important qui renforçait la viabilité de cet investissement. Vous auriez aussi pu souligner le fait que le partenariat avec Acadie aurait permis à Neptune de profiter du nouvel accord commercial international puisque la demande de mollusques et crustacés augmente particulièrement rapidement sur le marché international. Dans votre analyse et vos recommandations, vous n'avez pas relevé et analysé ces considérations d'ordre général cruciales de façon adéquate. Par conséquent, votre réponse était peu utile.*

## **SOMMAIRE DES FAIBLESSES MAJEURES DE LA PERFORMANCE GLOBALE**

**La composante « analyse qualitative » de votre réponse ne satisfaisait pas à la norme minimale.**

*Dans l'ensemble, vos analyses qualitatives n'étaient pas assez solides pour satisfaire à la norme minimale.*

*Pour réaliser une analyse qualitative satisfaisante, il est important de relever et d'analyser un large éventail de données qui sont pertinentes pour les décisions à analyser. De plus, il faut chercher à atteindre un niveau de profondeur satisfaisant en décrivant en détail les incidences des données que vous avez choisi d'inclure dans votre analyse et en vous concentrant sur les questions qui auront le plus d'influence sur la décision à prendre. Il est important de lire l'étude de cas attentivement afin de cerner les questions les plus importantes, puisqu'elles ont un lien avec les décisions qui doivent être prises et les recommandations qui doivent être formulées.*

**Votre réponse ne traitait pas des préoccupations stratégiques cruciales du Conseil d'une manière qui satisfaisait à la norme minimale.**

*Pour rédiger une bonne réponse à l'épreuve du Jour 1, il est essentiel de traiter des principales préoccupations stratégiques de l'entité. Dans votre réponse, vous n'avez pas relevé et analysé les principales préoccupations stratégiques au niveau de l'entité et, par conséquent, votre réponse avait peu d'utilité.*

*Il y avait trois principales préoccupations stratégiques au niveau de l'entité que vous auriez pu traiter et intégrer à votre analyse et vos recommandations : le réchauffement des eaux de l'Atlantique Nord, le nouvel accord international sur le commerce des produits de la mer et le canal de distribution à utiliser pour vendre les produits de la société. Il y avait de nombreuses façons de traiter cet aspect de l'étude de cas. Par exemple, le canal de distribution que vous recommandiez avait une incidence sur la viabilité relative des autres options stratégiques qui s'offraient à Neptune. Vous auriez donc pu expliquer en quoi le canal de distribution que vous aviez recommandé avait influé sur vos recommandations quant aux autres options stratégiques à retenir. Vous auriez aussi pu montrer votre compétence dans ce domaine en analysant l'incidence qu'auraient la menace du réchauffement des eaux de l'Atlantique Nord ou le nouvel accord commercial sur la viabilité relative des options stratégiques qui s'offraient à Neptune, ainsi que l'influence qu'ont eue ces facteurs sur vos recommandations quant aux options stratégiques à retenir.*

*Vous n'avez pas relevé ces préoccupations stratégiques cruciales ou ne les avez pas analysées de manière suffisamment approfondie et, par conséquent, votre réponse n'était pas assez solide pour satisfaire à la norme minimale.*