

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE
2017 Examen final commun (EFC)

ÉPREUVES DU JOUR 2 ET DU JOUR 3

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

NUMÉRO DE CANDIDAT XXX

Vous trouverez ci-joint votre rapport d'analyse de la performance à l'Examen final commun (EFC) de septembre 2017. Ce rapport porte sur votre performance aux épreuves du Jour 2 et du Jour 3. L'épreuve du Jour 1 fait l'objet d'un rapport distinct.

La **section A** du rapport présente une analyse de votre performance par occasions d'évaluation pour chaque étude de cas. La **section B** présente l'analyse de votre performance par domaine de compétences. Quant à la **section C**, elle présente un sommaire des constatations générales des réviseurs ainsi que l'analyse de votre performance par compétence habilitante essentielle des CPA, selon l'Approche CPA.

Le présent rapport vise à faire état des éléments à améliorer, et non seulement à décrire les raisons de votre échec. Quand ils le pouvaient, les réviseurs ont recommandé des améliorations, que vous ayez ou non atteint le profil de réussite établi par le Jury d'examen en fonction des divers niveaux de réussite. Ainsi, vous pourriez obtenir plusieurs commentaires portant sur des éléments pour lesquels vous avez atteint, de justesse, le seuil minimal de réussite.

Il est conseillé de lire le présent rapport en se reportant au relevé de notes et au Rapport du Jury d'examen sur l'EFC de septembre 2017.

Section A (par études de cas)

La section A présente les constatations des réviseurs pour chacune des occasions d'évaluation des études de cas du Jour 2 et du Jour 3. Les listes vous aident à cerner les principales faiblesses de votre réponse par rapport à celles fréquemment relevées parmi l'ensemble des candidats pour chaque étude de cas. Vous pourrez ainsi voir dans quels cas vous avez complètement omis de traiter une occasion d'évaluation essentielle et ceux où vous n'avez pas atteint le niveau de maîtrise attendu d'un CPA débutant.

Les réviseurs ont marqué d'un X les faiblesses propres à votre réponse. Si vous n'avez pas du tout traité une occasion d'évaluation, la case « Vous n'avez pas traité cette occasion d'évaluation » sera marquée d'un X. Si vous avez traité une occasion d'évaluation et que votre réponse ne comportait aucune des faiblesses courantes relevées, aucune case ne sera marquée d'un X pour cette occasion d'évaluation. Si votre réponse comportait une faiblesse, la case correspondante sera cochée et un commentaire sera fourni.

Section B (par domaine de compétences)

La section B reprend les faiblesses relevées à la section A, et les présente cette fois par domaine de compétences techniques et par compétence habilitante des CPA. Vous pourrez ainsi voir si vous avez fait preuve d'un plus grand nombre de faiblesses techniques dans certains domaines de compétences que dans d'autres.

N'oubliez pas que la liste des faiblesses dressée pour chaque occasion d'évaluation dans la section A correspond aux principales faiblesses relevées parmi l'ensemble des candidats par rapport à ce que le Jury d'évaluation attendait d'une réponse de niveau « Compétent ». Comme la section B vous permet de vous concentrer sur les domaines pour lesquels plusieurs éléments sont marqués d'un X et de passer en revue les commentaires des réviseurs par domaines de compétences plutôt que par études de cas, vous pourrez identifier les éléments techniques qui manquaient à votre réponse pour atteindre

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

le niveau « Compétent ». Voir les faiblesses remarquées à l'égard de chaque occasion d'évaluation dans un domaine de compétences donné vous aidera à mieux comprendre les domaines techniques dans lesquels vous avez éprouvé le plus de difficulté et la nature des erreurs qui expliquent votre résultat.

À côté de chaque case se trouve la compétence habilitante visée par l'occasion d'évaluation. Les faiblesses relevées sont présentées de nouveau dans la section C, cette fois en fonction de chacune des compétences habilitantes.

Section C (constatations générales et compétences habilitantes des CPA)

La section C vous aidera à comprendre vos principales faiblesses relativement aux habiletés essentielles comme la communication, la capacité de jouer un rôle donné, le classement des questions par ordre d'importance, et d'autres habiletés nécessaires pour la rédaction des réponses. Elle reprend les faiblesses relevées à la section A, et les classe par compétences habilitantes.

La sous-section Constatations générales présente un résumé des réponses de chaque réviseur à des questions générales. Toutes les questions qui sont accompagnées d'un « NON » sont mises en évidence; il s'agit des éléments généraux pour lesquels une faiblesse a été relevée.

La sous-section Compétences habilitantes des CPA reprend les faiblesses relevées par les réviseurs ainsi que leurs commentaires formulés dans la section A pour chaque occasion d'évaluation, mais les regroupe en fonction des volets de l'Approche CPA. Chaque groupement est clairement défini afin de vous permettre de voir quelles sont les compétences habilitantes essentielles des CPA qu'il vous faut renforcer. Voici les groupements utilisés :

1. Évaluation de la situation

1. Définir correctement les questions.
2. Relever les questions sous-jacentes.
3. Classer les questions par ordre d'importance (relever les questions critiques).

2. Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

1. Appliquer les connaissances techniques (appliquer le Manuel de CPA Canada et la Loi sur l'impôt sur le revenu correctement et utiliser les bonnes techniques. p. ex. flux de trésorerie, valeur nette actualisée, etc.).
2. Arrimer la théorie aux faits énoncés dans l'étude de cas (ne pas se contenter de mentionner les règles).
3. Évaluer les diverses possibilités (considérer les avantages et inconvénients, les incidences des différentes possibilités, leur validité, etc.).

3. Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

1. Appliquer correctement la technique.
2. Calculer avec exactitude.
3. Expliquer clairement les hypothèses posées.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

4. Analyse des questions importantes – Intégration des éléments de la situation
 1. Intégrer l'évaluation de la situation aux analyses.
 2. Tenir compte de l'analyse d'une question dans l'analyse d'une autre question, lier les domaines de compétences les uns aux autres, etc.
5. Conclusions et conseils
 1. Choisir une solution logique/pratique (une solution qui découle de l'analyse).
 2. Faire preuve de jugement compte tenu des facteurs de décision établis.
 3. Avoir une vision d'ensemble et prendre en considération les conséquences d'une analyse sur la conclusion générale.
6. Communication : fournir des explications claires (clarté du point de vue adopté et de la réflexion).
7. Comportement éthique : faire preuve de professionnalisme, déterminer s'il est nécessaire de recourir à un spécialiste; connaître ses limites et responsabilités professionnelles.

Section A (par études de cas)

Section A (par études de cas)

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Occasion d'évaluation n°1 (Cpté Gest)

Le candidat présente une analyse du programme Louer pour acheter (LPA).

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas présenté une analyse portant à la fois sur les minimums exigés de 10 % ou de 7,5 %.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas tenu compte d'un nombre suffisant d'éléments dans votre analyse visant à déterminer si l'objectif du programme serait atteint.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Les hypothèses que vous avez utilisées pour déterminer si l'objectif du programme serait atteint étaient inappropriées ou non étayées.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Votre analyse visant à déterminer si l'objectif du programme serait atteint comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur l'atteinte de l'objectif du programme en fonction des minimums exigés de 10 % ou de 7,5 %, ou votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

On vous demandait de «déterminer si l'objectif du Conseil concernant l'accès à la propriété pourra être atteint d'ici le 31 décembre 2018, compte tenu de l'exigence actuelle d'un minimum de 10% du prix en crédits d'achat, puis que vous déterminiez si l'objectif serait atteint si ce minimum était ramené à 7,5% ». L'annexe II fournit des détails sur le programme de location-acquisition et les crédits accumulés à ce jour par chaque unité. Il n'est pas clair si vous avez manqué de temps pour adresser ce problème ou si vous n'avez pas les connaissances techniques pour y remédier. Un calcul visant à déterminer la probabilité d'atteindre l'objectif du conseil dans les deux scénarios et une conclusion à ce sujet étaient attendus. Vous avez identifié la demande, mais n'avez pas complété votre calcul.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Occasion d'évaluation n°2 (Cpté Gest)

Le candidat calcule le loyer à exiger pour générer les flux de trésorerie mensuels nets visés pour le projet d'appartements luxueux (Ole Tower).

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas tenu compte d'un nombre suffisant d'éléments dans votre calcul du loyer à exiger.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Les hypothèses que vous avez utilisées pour calculer le loyer à exiger étaient inappropriées ou non étayées.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Votre calcul du loyer à exiger comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs

Dans les faits, vous n'avez pas calculé le loyer à exiger. En effet, quoique vous ayez correctement additionné quelques dépenses annuelles (i.e. impôts foncier, gaz naturel, électricité et entretien et réparation), vous avez complété votre calcul en tentant d'actualiser ces paiements annuels avec un taux de 8,20%. Cette approche était erronée et ne correspondait pas à la demande du client qui était de "calculer le loyer à exiger pour générer les flux de trésorerie mensuels visés".

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur le loyer à exiger des locataires, ou votre conclusion faisait état d'un loyer déraisonnable ou ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Sur la page du travail à faire selon votre rôle, il vous a été demandé de «calculer le loyer à exiger pour générer les flux de trésorerie mensuels visés». Vous n'avez pas les connaissances techniques pour y remédier puisque vous avez tenté un calcul de la valeur actualisée des paiements. Une discussion de cette question aurait dû inclure un calcul d'un loyer mensuel par unité à facturer pour couvrir les coûts pertinents et atteindre l'objectif de trésorerie de 10 000 \$ par mois, considérant que l'occupation devrait être comprise entre 15 et 18 unités à tout moment.

Occasion d'évaluation n°3 (Info Fin)

Le candidat analyse la question de la comptabilisation des produits découlant du contrat pour le projet Bâtir, Exploiter, Transférer (BET).

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez traité cette occasion d'évaluation, mais votre analyse était entièrement consacrée aux éléments du contrat portant sur l'exploitation.

Évaluation de la situation

Votre analyse de la question de la comptabilisation des produits manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

Votre analyse de la question de la comptabilisation des produits comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur la comptabilisation des produits, ou votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Sur la page du travail à faire selon votre rôle, vous avez été invité à "traiter des questions de comptabilité que vous relèverez relativement aux événements survenus en 2017". L'annexe III fournit des détails sur le Projet Bâtir, Exploiter, Transférez (BET), notamment que Gloria espérait que certains revenus liés au projet pourraient être comptabilisés dans l'année en cours, ce qui suggère qu'une analyse de la comptabilisation des revenus était nécessaire. Il n'est pas clair si vous avez manqué ce problème ou si vous n'avez pas les connaissances techniques pour y remédier. Une discussion de cette question aurait dû inclure l'identification des normes pertinentes des NCECF et leur application aux faits de la simulation afin de formuler une conclusion et de fournir un ajustement proposé si nécessaire.

Occasion d'évaluation n°4 (Info Fin)

Le candidat analyse la façon de comptabiliser l'échange d'immeubles avec Welzer.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez reconnu que l'échange de bâtiments entre parties non liées nécessitait une discussion et une analyse des implications comptables. Cependant, votre analyse comptable ne comprenait pas de discussion sur la norme comptable pertinente (Manuel de CPA Canada, Partie II NCECF, chapitre 3831). Vous avez écrit: "L'entité doit évaluer un actif échangé ou transféré dans le cadre d'une opération non monétaire sur la base soit de la juste valeur de l'actif cédé, soit de la juste valeur de l'actif reçu, en retenant la juste valeur dont l'évaluation est la plus fiable. Il y a eu un expert indépendant engagé par Welzer a éval le Blain River à 2..2 milion s\$, soit 1.4 millions \$ pour le batiment et 0.8 million \$ pour le terrain. Puisque ceci provient d'un expert indépendant, c'est la valeur dont l'évaluation est la plus fiable, soit celle de l'actif que FRE a reçu, Blain River. Il faut donc comptabiliser le coût du terrain à 0.8M\$ et le batiment à 1.4 M\$". Votre analyse a sauté à une conclusion sur l'ajustement à faire basé uniquement sur une analyse superficielle des faits de la simulation. Des critères spécifiques doivent être analysés (p. Ex. Substance commerciale et cours normal des affaires) afin de déterminer le traitement comptable approprié, et vous deviez identifier ces critères, puis appliquer les faits pour déterminer si elles ont été rencontrées afin d'arriver à une conclusion soutenue.

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur le traitement comptable de l'opération non monétaire, ou votre conclusion ne cadrait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Alors que vous avez tenté de discuter du traitement comptable de la transaction non monétaire, votre discussion manquait de profondeur pour démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°5 (Info Fin)

Le candidat traite des éventuelles pertes de valeur liées à l'évaluation des immeubles.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous avez traité cette occasion d'évaluation, mais vous n'avez pas vu les pertes de valeur possibles relativement à certains immeubles.

Évaluation de la situation

Votre analyse des pertes de valeur possibles manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Dans votre analyse de la perte de valeur de Tangletree, vous avez correctement identifié les critères tels que mentionnés dans le Manuel de CPA Canada, Partie II NCECF, chapitre 3063. Vous avez aussi correctement identifié les faits de la simulation relatifs à cette possible dépréciation (i.e. "le taux d'occupaiton du Tangletree a beaucoup diminué au cours des 15 derniers mois, a cause d'une hausse spectaculaire du taux de criminalité dans le voisinage"). Par contre, vous avez omis de discuter du test de recouvrabilité et de la nécessité d'obtenir une estimation des flux de trésorerie futurs afin de s'assurer que sa valeur comptable sera tout au moins recouvrable. Vous avez immédiatement sauté à la conclusion et avez comparé le juste valeur marchande au coût comptable. De plus, vous avez fait une erreur puisqu'en comparant la juste valeur marchande (7.8M\$) à la valeur comptable de l'immeuble (7.744M\$), vous avez proposé une perte de valeur de 56K\$. Ceci est erroné puisque la juste valeur marchande est plus élevée que la valeur comptable nette et donc il n'est pas justifié d'enregistrer une perte dans cette circonstance. Votre discussion portant sur l'immeuble Atman manquait aussi de profondeur. Quoique vous ayez correctement identifié la possible perte de valeur basé sur les faits présentés (i.e. "Le changement qui a eu lieu dans ce bâtiment, c'est la grande fissure qui affecte la fondation. À long terme, il y aura des inconvénients pour ce bâtiment."), vous avez omis de discuter des autres critères d'importance lorsque vient le temps soumettre l'actif à un test de recouvrabilité. Il était nécessaire de discuter des flux de trésorerie futurs et de les comparer à la valeur comptable de l'immeuble. Vous avez sauté à la conclusion comme de quoi "Il est recommandé de faire une dépréciation pour le bâtiment Atman", sans avoir préalablement identifié la nécessité de faire un test de recouvrabilité et de comparer ce montant à la valeur comptable.

Votre analyse des pertes de valeur possibles manquait d'étendue.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse des pertes de valeur possibles comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur les pertes de valeur possibles, ou votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté de discuter de problèmes potentiels de dépréciation, vos discussions manquaient de profondeur pour démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°6 (Info Fin)

Le candidat analyse le traitement comptable approprié de la poursuite.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse de la question du passif éventuel manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse de la question du passif éventuel comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur la question du passif éventuel, ou votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse ou avec les données de l'étude de cas.

Conclusions et conseils

Même si vous avez discuté de la poursuite et de si elle devrait être enregistré comme un couru et / ou divulguée, votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse. Vous avez conclu ce qui suit: "Pour l'instant, on a un lettre qui indique une estimation de ce montant, alors on va comptabiliser 900 000\$ dans le bilan", mais cela n'était pas conforme à ce que vous avez suggéré dans votre analyse lorsque vous avez dit ceci: "l'avocat ne peut pas se prononcer sur l'issue probable de la poursuite en raison d'un manque d'information". Il est difficile de dire si vous avez compris la bonne application du Manuel lorsque votre conclusion sur votre question ne corrobore pas votre conclusion. En effet, étant donné que l'avocat ne pouvait pas commenter la poursuite en raison du manque d'information, il n'était pas raisonnable de conclure qu'un passif était probable ou que le montant de la perte pouvait être raisonnablement estimé.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté de discuter du traitement comptable de la poursuite, vous n'avez pas fourni de conclusion qui correspondait à votre analyse et vous n'avez donc pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°7 (Compétences Habilitantes - Comportement Éthique)

Le candidat mentionne l'existence possible d'un conflit d'intérêts découlant du rôle d'Andy auprès de Halloran.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre analyse de la question du conflit d'intérêts manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'analyse des conséquences, etc.).

Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse de la question du conflit d'intérêts ne tenait pas suffisamment compte des répercussions plus vastes du conflit.

Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

À l'annexe III, vous avez été informé que cinq mois après la construction de la propriété Atman par Halloran, une grande fissure a été découverte dans la fondation. De plus, vous avez été informé qu'Andy, le directeur financier, «joue toujours un rôle actif au sein du Conseil de Halloran» et qu'il «a demandé au vice-président, Acquisitions, construction et entretien de "ne pas enquêter sur cette fissure». D'autres problèmes ont été observés avec Halloran lors du projet Bâtir, Exploiter, Transférer, où l'inspection initiale de la ville a été effectuée après que 17 lacunes aient été corrigées. Les candidats devaient se demander pourquoi FRE utilisait encore Halloran malgré des problèmes sur deux projets et si Andy pouvait influencer la décision de continuer à utiliser Halloran. Une discussion de cette question aurait dû identifier qu'il existe un problème continu avec la qualité du travail de Halloran et discuter de la façon dont Andy assis sur le conseil d'Halloran peut influencer de façon inappropriée les décisions prises de FRE en ce qui concerne les contrats avec Halloran.

Occasion d'évaluation n°8 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette du projet de location de maisons en rangée, mais avez omis plusieurs éléments pertinents du calcul.

Évaluation de la situation

Vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette du projet de location de maisons en rangée, mais certaines parties de votre calcul étaient en contradiction avec les données de l'étude de cas.

Évaluation de la situation

*Même si vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette de la proposition de maison en rangée, vous avez utilisé une période de 5 ans au lieu d'une période de 40 (ou 50) ans. La simulation mentionnait spécifiquement que la durée de vie utile du bâtiment était de 40 à 50 ans. Il était incorrect d'utiliser une période de 5 ans puisque ce nombre d'année n'a rien à voir avec l'espérance de vie du projet. Cette erreur a été considérée comme une erreur fatale, car l'identification de la période exacte pendant laquelle un projet durera est essentielle dans le calcul de la valeur actuelle nette de ce projet. Bien que vous ayez inclus les revenus de location et les coûts mensuels dans votre calcul, pour les coûts mensuels estimatifs par habitation, vous n'avez inclus que les coûts annuels, sans multiplier par le nombre d'habitation. Par exemple, pour l'année 1, vous avez seulement inclus 2 340\$ de frais pour l'entretien du bâtiment (= 195 * 12 mois). Cependant, les frais d'entretien totaux pour l'année 1 auraient dû être, par exemple, de 42 120\$ (2 340\$ * 20 unités * 90%). La même erreur a été faite pour tous les coûts mensuels.*

Vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette du projet de location de maisons en rangée, mais votre calcul comportait des erreurs techniques.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

En utilisant une période de 5 ans pour votre calcul, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°9 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé un nombre suffisant d'aspects qualitatifs du projet de location de maisons en rangée.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas évalué la vraisemblance d'un nombre suffisant des hypothèses formulées par Judy quant au projet de location de maisons en rangée.

Évaluation de la situation

Vous avez tenté d'analyser les aspects qualitatifs du projet de location de maisons en rangée, mais votre analyse manquait de profondeur.

Évaluation de la situation

Vous avez tenté d'évaluer la vraisemblance des hypothèses formulées par Judy dans le cadre de l'analyse du projet de location de maisons en rangée, mais votre analyse manquait de profondeur.

Évaluation de la situation

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez atteint le niveau Compétent à l'égard de cette occasion d'évaluation. Vous avez analysé un nombre suffisant d'aspects qualitatifs et d'hypothèses quant au projet de location de maisons en rangée, et votre analyse était d'une profondeur suffisante.

Occasion d'évaluation n°10 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous avez analysé les deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE, mais vous n'avez pas calculé la capacité d'emprunt de FRE comme Judy vous le demandait.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Judy avait spécifiquement demandé une évaluation de la capacité d'endettement de l'entreprise. Cela signifiait que vous deviez calculer combien de dettes l'entreprise pourrait acquérir pour atteindre son niveau d'endettement le plus élevé possible. En se fondant sur le fait que les immeubles développés sont financés à environ 70% de la valeur marchande et que les terrains vacants sont financés à 35% de la juste valeur de la propriété, pour calculer la capacité d'endettement de l'entreprise, vous deviez identifier la valeur de chaque propriété et appliquer le taux de 70% ou 35%, puis comparer ce total à l'hypothèque totale réelle déjà prise.

Vous avez calculé la capacité d'emprunt de FRE, mais vous n'avez pas analysé les deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE comme Judy vous le demandait.

Évaluation de la situation

Votre calcul de la capacité d'emprunt de FRE était incomplet, ou comportait des erreurs.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre analyse des deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse des deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE manquait d'étendue; vous n'y avez pas incorporé suffisamment de données de l'étude de cas pour la rendre utile au client.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant au choix d'une option de financement par emprunt pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez discuté suffisamment en profondeur des deux options de financement de la dette pour remplacer la marge de crédit actuelle de FRE, vous n'avez pas calculé la capacité d'emprunt de FRE comme l'exigeait Judy et vous n'avez donc pas pu démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°11 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez analysé les deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez seulement analysé l'option relative à la garantie des emprunts hypothécaires. Vous n'avez pas discuté du tout de l'option de financement direct des locataires. Judy vous avait spécifiquement demandé "que vous traitiez des avantages et des inconvénients des deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires". Ainsi, en omettant de traiter de la seconde option, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation. Par contre, votre discussion relative à l'option de garantie était adéquate, puisque vous avez adéquatement identifié le haut niveau de risque associé à cette option pour FRE spécifiquement.

Vous avez analysé les deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE, mais votre analyse était effectuée du point de vue des locataires au lieu d'être effectuée du point de vue de FRE.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez analysé les deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE, mais votre analyse comportait des erreurs techniques qui indiquaient que vous n'aviez pas bien compris les deux options présentées.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant aux deux options visant à financer l'accès à la propriété des locataires de FRE.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez seulement analysé une des deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE. Judy vous avait spécifiquement demandé "que vous traitiez des avantages et des inconvénients des deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires". Ainsi, en omettant de traiter d'une des deux options, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°12 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas calculé les ratios de rendement de FRE afin de les comparer au seuil de 3 % fixé par Gloria, comme Judy vous le demandait.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas évalué la situation financière de FRE, comme Judy vous le demandait.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez calculé les ratios de rendement de FRE, mais votre analyse de la performance de FRE manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

*Bien que votre analyse du ratio de rendement des capitaux propres soit adéquate, votre calcul était erroné: "avant ajustement: FRE 2017 : (283154*12/12) / (13 472 092 *12/11) = FRE 2017 : 308 895 / 14 587 736 = 2%" En effet, bien qu'il était nécessaire d'appliquer le ratio de "12/11 mois" sur le bénéfice afin d'identifier le bénéfice probable sur une période d'un an, il n'était de mise d'appliquer le même ratio sur le total des capitaux propres. En effet, entre le 31 août et le 30 septembre, il est peu probable que le montant attribuable aux actions ordinaires change. Ainsi, il n'est pas nécessaire d'appliquer le ratio de "12/11 mois" à cette portion de votre calcul. Il aurait par contre été pertinent d'ajuster la portion relative aux bénéfices non répartis, en ajoutant un montant qui serait égal à la différence entre le bénéfice net après 11 mois, vs le bénéfice net après 12 mois. Donc encore une fois, il n'était pas pertinent d'appliquer le ratio "12/11 mois" au montant total présenté comme bénéfices non répartis. Malgré votre analyse de ce ratio était adéquat, vous avez omis de comparer ce ratio à l'objectif à atteindre de 3%. Vous avez aussi omis de calculer la marge d'exploitation avant impôts et de la comparer à l'objectif à atteindre de 3%.*

Vous avez calculé des ratios valides pour évaluer la situation financière de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

*Vous avez tenté de calculer le ratio de dette / capitaux propres. Votre calcul était le suivant: "FRE: 2017 ((38 966 989\$*12/11mois) / (13 372 092\$*12/11mois)) = pour ramener sur une base de 12 mois". Quoique vous ayez correctement identifié que les états financiers étaient présentés au 31 août 2017, plutôt qu'au 30 septembre 2017, vous avez incorrectement appliqué un ratio de 12 mois / 11 mois. En effet, le niveau de dette et le montant alloué aux actions ordinaires ne sont pas fonction du nombre de mois écoulé dans l'année, comme le serait les revenus ou les dépenses, par exemple. Ainsi, il n'est pas pertinent d'appliquer un ratio de 12 mois / 11 mois à la dette et aux actions ordinaires. Un tel ratio aurait pu être appliqué au bénéfice net, qui lui aura un impact sur le bénéfice non réparti. Ainsi, votre calcul du ratio dettes / capitaux propres est erroné. Votre analyse du ratio dettes / capitaux propres était la suivante: "On peut voir que le secteur a l'habitude de s'endetter plus. FRE, contrairement au secteur, a moins de risque financier comparé à ses concurrents." Comparer le ratio au secteur était pertinent dans le cas présent. Par contre, afin de donner de la profondeur à votre analyse, vous devriez toujours considérer des éléments propres à la simulation qui ont un impact sur le ratio en question. Par exemple, dans ce cas précis, vous auriez pu expliquer que l'offre de BFA améliorerait certainement ce ratio dettes / capitaux propres en ajoutant une somme considérable aux capitaux propres. Mis à part le ratio dettes / capitaux propres, vous n'avez analysé aucun autre ratio financier. L'annexe IV fournit un jeu complet d'états financiers qui vous permettait de calculer différents ratios financiers. Quelques ratios étaient pertinents pour FRE, tels que le ratio de liquidité générale ou le ratio du fonds de roulement. Ces ratios pouvaient ensuite être analysés en utilisant des faits spécifiques à FRE pour soutenir leur tendance.*

Vous avez tenté de calculer des ratios pour évaluer la situation financière de FRE, mais les ratios que vous avez choisis n'étaient pas propres au contexte particulier de FRE, ou n'étaient pas pertinents.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas formulé de conclusion quant aux ratios de rendement de FRE ou quant à sa situation financière.



Conclusions et conseils

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Même si vous avez tenté de calculer divers ratios, vos calculs étaient incorrects pour la plupart d'entre eux et vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation. Vous avez également omis de fournir suffisamment de profondeur dans votre analyse pour démontrer votre compétence.

Occasion d'évaluation n°13 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas tenté de calculer la valeur des actions de FRE afin de déterminer si l'offre de la Bates Foundation était raisonnable.

Évaluation de la situation

Dans la lettre d'offre reçue de la Bates Foundation of America (BFA), il est dit que le montant de l'investissement se situera entre 9 et 10 millions de dollars en échange de 45% des actions ordinaires. À partir de ces informations, il a été possible d'identifier que BFA évaluait la société entre 20 millions de dollars et 22,2 millions de dollars. Il était également possible, à partir des faits présentés dans la simulation, d'identifier la valeur de FRE. Par exemple, vous auriez pu effectuer le calcul suivant pour identifier la valeur de FRE: Valeur comptable nette par états financiers: 13 472 092 \$ Moins: valeur comptable nette des biens: (40 866 266) \$ ajouter: juste valeur estimative des biens: 44 708 000 \$ Estimation de la juste valeur de l'actif net: 17 313 826 \$ En utilisant ces chiffres et en ajoutant l'investissement de 10 millions de dollars de BFA, il a été possible d'identifier que la proposition d'investissement de BFA était trop faible.

Vous n'avez pas analysé des éléments qualitatifs de l'offre de la Bates Foundation.

Évaluation de la situation

Vous avez analysé les éléments qualitatifs de l'offre de la Bates Foundation, mais le nombre d'éléments traités était insuffisant.

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

Vous avez traité les éléments qualitatifs de l'offre de la Bates Foundation, mais votre analyse manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez mentionné ce qui suit: "FRE doit investir 2 M\$, déjà que c'est difficile pour FRE de pouvoir se financer, il y aura alors difficulté pour FRE de pouvoir respecter ce clause (de faire des projets d'habitation aux États Unis), car FRE n'est pas une entreprise qui génère facilement de la liquidité disponible". Par contre, cette analyse omet de reconnaître le financement supplémentaire de 9 million de dollars à 10 millions de dollars qui sera disponible suite à l'investissement de BFA. Vous avez mentionné ce qui suit: "Si je comprend bien, BFA désire qu les états financiers soient audités le 30 septembres, ce qui est difficile pour un cabinet d'auditer en si peu de temps". Cependant, cela est incorrect car la bonne condition selon l'annexe V est «Réception des états financiers audités au 30 septembre 2017». Cela signifie que les états financiers pour l'exercice se terminant le 30 septembre 2017 devront être audités. Le travail d'audit a généralement lieu quelques semaines ou même des mois après la fin de l'année. Par conséquent, il resterait amplement le temps de procéder à l'audit et de soumettre les états financiers à la fondation Bates. Vous avez mentionné ce qui suit: "Aucun locataire ne peut être évincé avant un délai de 180 jours. Ceci ne permet pas à FRE de pouvoir obtenir de liquidités s'il faut attendre chaque locataire de quitter après 180 jours". Par contre, cette explication manque de nuance et n'est pas tout à fait adéquate dans le contexte de FRE. On ne connaît pas la politique actuelle de FRE et on sait que FRE agit souvent de manière plus philanthropique. Ainsi, il est possible que FRE n'évincent pas non plus les locataires avant un long délai. Ainsi, on ne sait pas si cette nouvelle politique aurait un impact négatif pour FRE.

Vous avez tenté de calculer la valeur des actions de FRE, mais votre calcul comportait des erreurs techniques, ou ne tenait pas compte des particularités du secteur immobilier.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas formulé de conclusion quant à l'offre de la Bates Foundation.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Quoique vous ayez présenté quelques points valides (i.e. le manque d'expérience en sol américain et la possible perte de contrôle), vos autres discussions manquaient de profondeur ou étaient erronées. Ainsi, vous n'avez pas été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation.

Occasion d'évaluation n°14 (Fin)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE comportait des erreurs techniques liées aux pondérations des diverses sources de financement.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE comportait des erreurs techniques liées au coût des capitaux empruntés.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE comportait des erreurs techniques qui témoignent d'un manque de compréhension du modèle d'évaluation des actifs financiers (MEDAF).



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre calcul du MEDAF était le suivant: "Modèle MEDAF prime de risque x beta + taux sans risque 9% x 0.8 + 1%". Vous avez omis certains éléments essentiels dans le calcul du MEDAF et vous avez aussi utilisé les mauvais pourcentages pour certaines composantes. En effet, le taux préférentiel actuel (i.e. taux sans risque) était identifié à l'Annexe V comme étant 2% (et non 1% comme vous l'avez mis dans votre calcul). De plus, vous avez omis de soustraire le taux sans risque (2%) de la rentabilité espérée sur le marché (9%). Cette composante est importante puisqu'elle permet d'identifier la prime de risque du marché, c'est-à-dire le surplus de rentabilité exigé par les investisseurs lorsque ces derniers placent leur argent sur le marché, plutôt que dans un actif sans risque. Ainsi, votre calcul du MEDAF était incomplet et incorrect. Vous n'avez pas continué votre analyse afin de calculer le coût moyen pondéré du capital de FRE, tel qu'il était demandé par Judy. Ainsi, vous n'avez pas réussi à répondre à la requête de Judy.

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE n'était pas cohérent avec certaines données de l'étude de cas.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Votre calcul du MEDAF contenait des erreurs techniques et vous n'avez donc pas pu démontrer votre compétence sur cette opportunité d'évaluation. L'exigence était énoncée à la page 8 de la simulation, où il était écrit: «Enfin, Judy a eu le savoir ce que serait selon vous un coût moyen pondéré du capital (CMPC) approprié pour FRE». En ne calculant que le MEDAF, vous n'avez pas pu démontrer votre compétence sur cette opportunité d'évaluation.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?



Oui

Votre réponse était bien structurée et facile à suivre. Vous avez utilisé de façon appropriée des titres et avez présenté séparément vos analyses en fonction de chaque problème traité, ce qui rendait votre réponse facile à suivre.

Le candidat a-t-il compris son rôle?



Oui

Vous semblez avoir bien compris votre rôle et avez traité les demandes de Judy de façon appropriée.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?



Oui

Votre réponse était formulée de façon efficace et était facile à lire et à comprendre. Vos analyses étaient présentées sous forme de paragraphes rédigés, ce qui vous a permis d'exprimer vos idées de façon claire et complète.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

La réponse du candidat était-elle axée sur des questions appropriées?

Oui

Vous vous êtes bien tiré d'affaire puisque vous avez traité des demandes importantes et des questions évoquées dans l'étude de cas et que vous ne vous êtes pas penché sur des questions non pertinentes.

La réponse était-elle équilibrée?

Oui

Votre réponse était bien équilibrée et vous avez semblé avoir réparti votre temps de façon appropriée pour traiter chacune des occasions d'évaluation.

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

Occasion d'évaluation n°1 (Cpté Gest)

Le candidat prépare une prévision des flux de trésorerie pour les trois prochains exercices.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas préparé une prévision des flux de trésorerie pour les trois prochains exercices.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas inclus un nombre suffisant d'ajustements à valeur ajoutée dans votre prévision des flux de trésorerie.

Évaluation de la situation

Votre prévision des flux de trésorerie comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre prévision ne démontrait pas votre compréhension du contexte des flux de trésorerie.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Globalement, votre réponse sur cette occasion d'évaluation a été bien réussie. Dans votre projection de flux de trésorerie de trois ans, vous avez fourni un nombre d'ajustements adéquats suffisant.

Occasion d'évaluation n°2 (Info Fin)

Le candidat analyse le traitement comptable des contributions à la campagne de sociofinancement.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité de la question comptable relative aux contributions de 200 \$ à la campagne de sociofinancement.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse de la question relative aux contributions à la campagne de sociofinancement manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse de la question relative aux contributions à la campagne de sociofinancement comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé une recommandation cohérente avec votre analyse sur la façon de comptabiliser les contributions à la campagne de sociofinancement.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Globalement, votre réponse à cette occasion d'évaluation était bien réussie. Vous avez fourni une analyse des contributions de socio financement avec suffisamment de profondeur en appliquant les faits du cas aux critères du Manuel pertinents. Vous avez aussi conclu sur la façon de comptabiliser ces contributions d'un point de vue d'information financière. Ceci a permis à ECCS de comprendre le traitement comptable des contributions de socio financement, tel que demandé dans le cas.

Occasion d'évaluation n°3 (Fin)

Le candidat fait un calcul pour déterminer si la subvention devra faire l'objet d'un remboursement.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas traité dans votre analyse d'un nombre suffisant des restrictions prévues par l'accord de subvention.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité de la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée pour 2016 et les années ultérieures.

Évaluation de la situation

Bien que vous ayez traité des restrictions pour le revenu, les bénéfices, les dépenses en immobilisations pour 2017, 2018 et 2019, vous n'avez pas traité de l'année courante. Le cas mentionnait que "Les Green voudraient savoir si ECCS devra rembourser, en tout ou en partie, le montant reçu en 2016 et si les montants reçus ultérieurement pourraient devoir être remboursés". Afin de bien répondre à la demande et de bien remplir votre rôle, il était requis de fournir une analyse pour 2016 ainsi que les années subséquentes.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse visant à déterminer si la subvention devra être remboursée comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre conclusion sur la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée n'était pas clairement étayée par des calculs.

Conclusions et conseils

Bien que vous ayez fourni une conclusion à savoir si les plafonds du revenu, des bénéfices et des dépenses en immobilisations étaient respectés, vous n'avez pas supporté clairement votre calcul. Par exemple vous avez écrit "Immobilisation dépassent 20000 2017:x 2018:x 2019:x", la provenance de votre conclusion n'était pas clairement étayée. Afin de démontrer une compréhension des concepts en finance, il est important de bien supporter vos conclusions et calculs, en présentant votre cheminement.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez fourni une recommandation à savoir si la subvention était ou non sujette à un remboursement, elle n'était pas supportée par des calculs. Il était attendu que vous intégriez les faits pertinents du cas dans vos calculs afin de conclure si la subvention devait être remboursée ou non. Il était attendu que vous intégriez ces calculs dans votre conclusion.

Occasion d'évaluation n°4 (Certif)

Le candidat prépare un mémo de planification de la mission d'examen.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Votre mémo de planification de la mission d'examen ne contenait pas d'analyse et/ou de calcul du seuil de signification.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant d'éléments généraux pertinents à considérer ou d'aspects importants de l'entreprise sur lesquels la mission doit se concentrer.

Évaluation de la situation

À la page 1 du cas, David vous a demandé "de préparer un mémo de planification analysant certains des éléments généraux à considérer pour la mission d'examen. Votre mémo doit traiter des aspects importants de l'entreprise sur lesquels l'équipe de mission doit se concentrer". Il y avait beaucoup d'information dans le cas qui aurait dû vous alerter à un nombre d'éléments généraux à considérer dans la mission d'examen ainsi que des aspects importants de l'entreprise qui étaient importants. Dans votre réponse, vous avez seulement traité adéquatement de la connaissance du client. Une réponse complète aurait abordé un plus grand nombre d'aspects généraux, tels que l'effet de n'avoir aucune donnée antérieure pour les procédures analytiques, les soldes d'ouvertures des immobilisations, les problèmes de comptabilisation reliés au socio financement, le risque de remboursement de la subvention, l'impact d'avoir une comptabilité simple et fiable, l'implication des dirigeants et le biais potentiel de la direction. Bien qu'il n'était pas attendu que vous traitiez de tous ces éléments, vous auriez fourni une réponse plus complète en traitant quelques-unes de ces considérations dans votre discussion.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des éléments généraux et/ou des aspects importants de l'entreprise pour la mission manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'analyse des conséquences, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse du seuil de signification était trop générale, peu étayée ou incompatible avec les intérêts des utilisateurs.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez discuté du seuil de signification pour la mission d'examen avec suffisamment de profondeur, votre discussion sur les éléments généraux de la mission n'était pas suffisante puisque vous n'avez pas abordé un nombre suffisant d'éléments dans votre discussion. Dans toute discussion sur un mémo de panification, il est important de fournir suffisamment de profondeur dans chacun des éléments discutés afin d'avoir une réponse complète.

Occasion d'évaluation n°5 (Certif)

Le candidat propose des procédures d'examen.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas proposé un nombre suffisant de procédures d'examen pertinentes.

Évaluation de la situation

À la page 1 du cas, le directeur vous a demandé de fournir "des procédures d'examen précises qui seront pertinentes dans le cadre de la mission." Le cas vous présentait un jeu d'états financiers et également plusieurs enjeux spécifiques pour lesquels vous auriez pu proposer des procédures. Bien que vous ayez tenté de traiter de cette demande, vous n'avez pas fourni un nombre suffisant de procédures valides dans votre réponse. Vous avez fourni une procédure adéquate pour les revenus de membres ainsi que les contributions de socio financement. Vous aviez l'opportunité de fournir des procédures dans d'autres aspects de l'entreprise telle que les revenus de clients occasionnels, revenus de service de spa, revenus de subvention, dépenses de publicité et promotion, dépenses d'amortissement, dépenses d'aliments et de boissons, dépenses d'assurance, dépenses d'intérêts, dépenses de salaires, dépenses de fournitures, dépenses de services publics, dépenses d'impôts, l'encaisse, les stocks, les charges payées d'avance, les immobilisations corporelles, les comptes fournisseurs, les produits reportés, les emprunts ainsi que le capital-actions. Afin de démontrer vos connaissances en certification, il était attendu que vous fournissiez un plus grand nombre de procédures.

Les procédures d'examen proposées étaient trop générales, mal expliquées, non réalistes ou ne fournissaient pas d'information utile pour évaluer le compte visé.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des procédures visant l'état des résultats par rapport aux procédures visant le bilan n'était pas équilibrée.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté de traiter cette occasion d'évaluation, vous n'avez pas fourni un nombre suffisant de procédures, spécialement avec le nombre d'opportunités qui vous étaient fournies. Assurez-vous d'allouer suffisamment de temps afin d'adresser complètement les demandes importantes du cas.

Occasion d'évaluation n°6 (Fisc)

Le candidat calcule le revenu net aux fins de l'impôt.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant d'ajustements dans votre calcul du revenu net d'ECCS aux fins de l'impôt.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas expliqué les ajustements que vous avez effectués dans votre calcul du revenu net d'ECCS aux fins de l'impôt.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre calcul du revenu net d'ECCS aux fins de l'impôt comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Reviewer's additional comments on strengths/weaknesses and recommendations for improvement:

Globalement, votre réponse pour cette occasion d'évaluation était bien réussie. Vous avez inclus un nombre suffisant d'ajustements adéquats, et vous les avez expliqués adéquatement d'un point de vue fiscal. Ceci a aidé les Green à comprendre et déterminer le revenu net aux fins de l'impôt d'ECCS, tel que demandé dans le cas.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Occasion d'évaluation n°7 (Strat et Gov)

Le candidat traite des indicateurs de performance pour ce type d'entreprise.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant d'indicateurs de performance.

Évaluation de la situation

Les indicateurs de performance mentionnés étaient trop généraux, mal expliqués, non réalistes ou inutiles pour déterminer si ECCS respecte sa mission et ses valeurs.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Les indicateurs de performance mentionnés n'étaient pas clairement rattachés à la mission et/ou aux valeurs d'ECCS.

Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

Les indicateurs de performance mentionnés n'étaient pas compatibles avec la mission et/ou les valeurs d'ECCS.

Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous n'avez pas traité cette occasion d'évaluation. La demande était située à la page 1 du cas, cette dernière citait, "Les green aimeraient aussi que vous traitiez des indicateurs de performance à utiliser pour établir dans quelle mesure ECCS respecte sa mission et ses valeurs." Assurez-vous de lire le cas attentivement et d'identifier chacune des demandes afin que vous puissiez avoir l'opportunité de les traiter.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

OUI

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des titres afin de séparer les discussions par occasion d'évaluation, ce qui constitue une façon logique de répondre au cas.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Non

Vous n'avez pas saisi tous les aspects de votre rôle en tant que conseiller dans un cabinet comptable local car vous avez omis de traiter d'une demande du client, soit les indicateurs de performance.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

OUI

Votre réponse a été écrite efficacement et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé une structure avec des paragraphes complets ce qui vous a permis de fournir des idées qui étaient complètes et claires.

La réponse du candidat était-elle axée sur des questions appropriées?

OUI

Outre les indicateurs de performances que vous n'avez pas discuté, vous avez bien axé votre réponse sur les demandes significatives et les problèmes du cas et votre réponse ne contenait pas de réponse à des problèmes non pertinents.

La réponse était-elle équilibrée?

OUI

Votre réponse était bien équilibrée et vous avez semblé allouer le temps approprié à chaque occasion d'évaluation.

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Occasion d'évaluation n°1 (Cpté Gest)

Le candidat calcule le bénéfice pour le livre imprimé et pour le livre numérique.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les trois scénarios possibles.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas inclus un nombre suffisant de facteurs dans votre calcul du bénéfice.

Évaluation de la situation

Votre calcul du bénéfice comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Bien que vous ayez abordé les éléments suivants : revenus, coût des détaillants, coûts d'éditeurs, coûts d'impression variables, coûts des licences, coûts d'impression fixes et coûts du programmeur dans vos calculs des bénéfices des options du livre imprimé et du livre numérique, certains de ces éléments contenaient des erreurs techniques. Par conséquent, vos calculs n'auraient pas fourni à Roxanne des renseignements complets et exacts lors de l'évaluation de ses options. Dans votre calcul de l'option du livre numérique, les coûts d'éditeur devaient être inclus à 55% du prix de vente. Pour les livres numériques vendus à 40% du prix imprimé, cela s'est traduit par 220 000 \$ (5,50 \$ par unité) et, pour les livres numériques vendus à 30% du prix imprimé, 247 500 \$ (4,13 \$ par unité). Cependant, vous avez appliqué le 55% sur prix du livre imprimé au lieu de prendre le prix du livre numérique. Cela a eu pour effet de présenter les options numériques étaient à perte.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, les erreurs techniques que vous avez faites ont affaibli votre réponse. Par exemple, vous n'avez pas appliqué le pourcentage des frais d'éditeur au bon prix pour les livres numériques, ce qui a entraîné une différence significative dans votre calcul, rendant les résultats moins utiles pour Roxanne. Assurez-vous d'organiser les informations sur les coûts de façon appropriée afin de pouvoir effectuer des calculs efficaces et précis.

Occasion d'évaluation n°2 (Strat et Gov)

Le candidat analyse les facteurs à considérer dans le choix entre le livre imprimé et le livre numérique.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents à considérer dans le choix entre le livre imprimé et le livre numérique.

Évaluation de la situation

Votre analyse des facteurs à considérer dans le choix entre le livre imprimé et le livre numérique manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'analyse des conséquences, etc.).

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas formulé de recommandation quant au meilleur choix à faire pour Roxanne.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, votre réponse à cette occasion d'évaluation a été bien complétée. Vous avez fourni une analyse qualitative des options du livre imprimé et numérique avec suffisamment d'étendue et de profondeur et avez fourni une recommandation finale. Cette analyse serait utile à Roxanne pour déterminer quelle option elle devrait choisir.

Occasion d'évaluation n°3 (Fin)

Le candidat détermine si le prix offert par John en échange de 40 % du bénéfice de la chaîne de vidéos est équitable.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas appliqué plusieurs techniques d'évaluation pour évaluer l'entreprise.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas inclus un nombre suffisant d'ajustements de normalisation dans le calcul de l'évaluation fondée sur le BAIIA.

Évaluation de la situation

Vos explications des ajustements de normalisation pour l'évaluation fondée sur le BAIIA manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'analyse des conséquences, etc.).

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre évaluation de l'entreprise comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez indiqué: "Selon la méthode 1, soit de multiplier avec un multiple d 5 avec BAIIA, le prix de 200 000\$ n'est pas suffisant, car avec la méthode 1, le prix donne un monnat de 637 500\$. Le prix du marché est 3 fois plus élevé que ce que John a proposé. Et que si on prend avec la méthode 2, soit de multiplié avec le nombre d'abonné par 4\$/abonné, on peut obtenir un prix du marché de 360 000\$. Un prix qui est supérieur à l'offre de John." Comme indiqué dans le cas, l'offre de John était de «200 000 \$ contre 40% du bénéfice de ma chaîne». Par conséquent, pour déterminer si l'offre de John était juste, les évaluations que vous avez calculées en utilisant les méthodes du BAIIA et des abonnés devraient également avoir été réduites à 40% des montants calculés. Cela vous aurait permis de comparer de manière appropriée l'offre de John à vos évaluations calculées. Votre conclusion n'était pas correcte car vous n'avez pas appliqué 40% à vos évaluations. Alors votre comparaison à l'offre de 200 000 \$ n'était pas raisonnable.

Vous n'avez pas fait un calcul approprié de la valeur de l'entreprise fondée sur le nombre d'abonnés.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas formulé de conclusion quant à savoir si l'offre de 40 % des bénéfices de la chaîne vidéo était équitable ou non.

Conclusions et conseils

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez effectué une analyse en utilisant les techniques d'évaluation du BAIIA et des abonnés, vous n'avez pas comparé vos évaluations calculées au montant exact de l'offre de John (40% de l'évaluation calculée comparé à 40% de l'offre de John). Cela aurait fourni à Roxanne une base appropriée pour évaluer si l'offre était un prix juste ou non, tel que demandé dans le cas.

Occasion d'évaluation n°4 (Strat et Gov)

Le candidat analyse les occasions offertes à Roxanne, en tenant compte de leur compatibilité avec ses valeurs et objectifs.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas analysé la possibilité de faire publier un livre ou la possibilité d'investissement, et de la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse s'est concentrée uniquement sur l'opportunité d'investissement sans fournir une discussion équilibrée des deux opportunités. À la page 2 du cas, il est précisé: «J'aimerais connaître quels autres facteurs dont je devrais tenir compte, selon vous, pour décider si je devrais aller de l'avant avec mon projet de livre et si je devrais accepter l'offre d'investissement de John». La page 1 du cas a mis en évidence un certain nombre d'éléments qui vous auraient permis de discuter des deux opportunités en profondeur. Une réponse plus complète aurait discuté des deux opportunités, puisque cela a été spécifiquement demandé par Roxanne.

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents dans votre réflexion sur la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez identifié certains facteurs pertinents dans votre analyse, mais selon le volume d'information sur les valeurs et les objectifs de Roxanne inclus dans le cas, il y avait beaucoup d'autres sujets qui auraient pu être discutés. Afin d'être utile à Roxanne, votre réponse aurait dû inclure une discussion de plusieurs de ces éléments. Par exemple, vous auriez pu discuter de l'opportunité d'investissement, des conflits précédents entre John et Roxanne, du fait que Roxanne lui accorderait seulement 40% des profits et ainsi garderait le contrôle de l'entreprise.

Votre analyse des facteurs dans votre réflexion sur la compatibilité des occasions offertes à Roxanne avec ses valeurs et objectifs manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'analyse des conséquences, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté d'identifier les facteurs qui devraient être pris en compte lors de l'évaluation de la pertinence des opportunités par rapport aux valeurs et aux objectifs de Roxanne, votre analyse manquait d'ampleur, surtout compte tenu du volume d'informations fournies. Dans les occasions d'évaluation de la stratégie et de la gouvernance, vous devrez généralement interpréter les faits et fournir une évaluation approfondie pour démontrer votre compréhension des besoins du client et l'impact de ces facteurs sur ces besoins. Votre analyse a aussi seulement abordé l'opportunité d'investissement, malgré le fait que Roxanne avait aussi demandé à connaître les facteurs à prendre en considération dans son projet de livre.

Occasion d'évaluation n°5 (Certif)

Le candidat explique les objectifs de la vérification réalisée par l'Agence du revenu du Canada et donne des exemples de procédures qui seront vraisemblablement mises en œuvre par l'Agence pour l'année d'imposition 2015.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas expliqué les objectifs de la vérification réalisée par l'Agence du revenu du Canada.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de procédures pertinentes qui seront vraisemblablement mises en œuvre par l'Agence du revenu du Canada.

Évaluation de la situation

Vous avez identifié certaines procédures pertinentes dans votre analyse. Cependant, le cas a fourni de l'information sur de nombreux autres éléments sur lesquels l'Agence du revenu du Canada pourrait effectuer des procédures de vérification. Une meilleure réponse aurait proposé un plus grand nombre de procédures. Les faits du cas vous ont présenté les possibilités de fournir des procédures dans des domaines tels que les dépenses de voyage, de caméra vidéo, de salaire à l'assistant, des frais de véhicule, de peinture. Assurez-vous de soigneusement identifier les éléments clés et de traiter une quantité suffisante de ces problèmes dans votre réponse.

Votre analyse des objectifs de l'Agence du revenu du Canada manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse des procédures manquait de profondeur.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez essayé de fournir des procédures spécifiques, votre discussion manquait d'étendue, surtout si l'on considère le nombre de secteurs à risque potentiel identifiés tout au long du cas concernant les impôts de Roxanne. Veillez à allouer suffisamment de temps pour répondre adéquatement aux principales exigences du dossier et de fournir un nombre suffisant de procédures d'audit.

Occasion d'évaluation n°6 (Fisc)

Le candidat calcule l'impôt fédéral estimatif à payer pour l'année d'imposition 2016.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas tenté de calculer l'impôt à payer.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas inclus un nombre suffisant d'éléments dans votre calcul de revenu imposable.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas expliqué les ajustements que vous avez effectués dans votre calcul du revenu imposable.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre calcul de l'impôt à payer comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre réponse comportait des ajustements au revenu imposable pour les frais de voyage, la DPA pour la caméra et la DPA pour l'équipement, toutefois, elle contenait certaines erreurs techniques. Par exemple, le cas indiquait que l'équipement acheté était de classe 8 aux fins de la DPA. Le calcul de la DPA devrait être de 20% et devrait inclure la règle de la demi-année comme suit: $12\,500 \$ \times 1/2 \times 20\% = 1\,250 \$$. Votre calcul contenait des erreurs car vous n'avez pas inclus la règle de la demi-année et n'avez pas utilisé la bonne catégorie, soit la catégorie 50 à 55%. De plus, le cas indiquait que la caméra avait été achetée l'année précédente et qu'elle appartenait à la classe 8 aux fins de la DPA. Le calcul de la DPA aurait dû prendre en considération la DPA de l'année précédente ($3\,500 \$ \times 1/2 \times 20\%$). Le taux de 20% s'appliquerait à la classe 8 comme suit: $(3\,500 \$ - 350 \$) \times 20\% = 630 \$$. Votre calcul contenait des erreurs car vous n'avez pas réduit la FNACC par la demande de DPA de l'année précédente.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Bien que vous ayez tenté de calculer l'impôt fédéral à payer de Roxanne, votre analyse manquait de profondeur et vos calculs étaient inexacts. Afin de démontrer la profondeur de vos connaissances en fiscalité, vous deviez expliquer pourquoi les éléments de l'impôt fédéral à payer ont été inclus ou exclus de votre analyse du point de vue fiscal et les calculer adéquatement. Votre analyse comprenait un certain nombre de montants incorrects et sans explications, donc ces ajustements ne suffisent pas à eux seuls pour démontrer la profondeur de la connaissance de l'impôt.

Occasion d'évaluation n°7 (Fisc)

Le candidat traite des facteurs ayant une incidence sur le statut de résidence et de la façon dont le revenu gagné aux États-Unis est imposé au Canada.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents ayant une incidence sur le statut de résidence.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé la façon dont le revenu gagné aux États-Unis est imposé au Canada.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des facteurs pertinents ayant une incidence sur le statut de résidence comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse de la façon dont le revenu gagné aux États-Unis est imposé au Canada comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Dans l'ensemble, votre réponse à cette opportunité d'évaluation a été bien faite. Vous avez fourni une réponse qui répondait clairement aux demandes de Roxanne, y compris l'identification de plusieurs facteurs qui seraient pris en compte pour déterminer le statut de résidence de son mari. Vous avez reconnu qu'en tant que résident canadien, il serait imposé sur son revenu mondial, y compris sur ce qui avait été gagné aux États-Unis. Votre réponse était claire et équilibrée et répondait bien aux questions de Roxanne.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

 OUI

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des en-têtes et séparé vos discussions par problème traité, ce qui était une manière logique de répondre à ce cas.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

 OUI

Vous semblez avoir bien compris votre rôle en tant que conseiller pour Roxanne et vous abordez ses demandes de manière adéquate.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

 OUI

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir des idées complètes et claires.

La réponse du candidat était-elle axée sur des questions appropriées?

 OUI

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les problèmes importants dans ce cas et votre réponse ne contenait aucune discussion non requise par le cas.

La réponse était-elle équilibrée?

 OUI

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre réponse était bien équilibrée et vous sembliez avoir alloué suffisamment de temps à chacune des occasions d'évaluation.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

Occasion d'évaluation n°1 (Strat et Gov)

Le candidat effectue une analyse FFPM et traite des facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas effectué une analyse FFPM ou vous n'avez pas traité des facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents pour l'analyse FFPM.

Évaluation de la situation

Votre analyse FFPM n'était pas équilibrée.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse FFPM manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre réflexion sur les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3 manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez discuté adéquatement de certaines forces, faiblesses, possibilités et menaces de la stratégie commerciale et de l'environnement de l'entreprise. À titre d'exemple, vous avez indiqué: "Forces: Bonne réputation, car les produits sont de bonne qualité. Donc plus de monde vont vouloir acheter des produits de W3" ou encore "Menaces: Augmentation du prix du bois. Donc les coûts pour l'entreprise sont élevés. Possibilité d'avoir des problèmes de gestion de coûts". Toutefois, vous n'avez pas décrit les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3. Le cas faisait clairement mention que "William se demande quels sont les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3". Assurez-vous de lire attentivement le cas afin de mettre en évidence les exigences clés que vous identifiez, de manière à ce que vous ayez la possibilité de les résoudre.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez discuté adéquatement de certaines forces, faiblesses, possibilités et menaces de la stratégie commerciale et de l'environnement de l'entreprise. Toutefois, vous n'avez pas décrit les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3. Le cas faisait clairement mention que "William se demande quels sont les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3". Assurez-vous de bien lire le cas afin d'identifier toutes les demandes et ainsi vous donner la chance de les aborder.

Occasion d'évaluation n°2 (Cpté Gest)

Le candidat analyse les écarts constatés dans les divisions d'Eli et de Beth.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant d'écarts.

Évaluation de la situation

Votre analyse des écarts importants manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

L'étendue de votre discussion des écarts importants au sujet des divisions Fabrication et Installation fut clairement insuffisante. Le cas fournissait des informations relatives aux écarts sur coûts survenus en 2017, et William vous a demandé d'expliquer la source des écarts importants. Il était alors primordial de fournir une bonne étendue de discussion des points valides au sujet des écarts pour les deux divisions afin d'analyser la situation de manière stratégique et holistique. Outre une discussion valable au sujet de l'écart sur quantité de matières premières de la division Fabrication, le reste de votre analyse était faible. Voici ce que vous avez indiqué par la suite: "Au niveau de la main d'oeuvre, on peut comprendre qu'il y a un grand écart défavorable sur le taux de main d'oeuvre, car les cadres se fende, par conséquent, peu d'employé sont présents. Au niveau du temps de main d'oeuvre directe, l'écart défavorable est attribuable à la division Fabrication, car il y a un manque de personnel qualifié. Selon l'analyse, il semble que c'est la division de la Fabrication, car". Votre réponse a pris fin au milieu d'une phrase. Aussi, les explications fournies n'étaient pas adéquates. Vous avez référé à "un grand écart défavorable sur le taux de main d'oeuvre, car les cadres se fende, par conséquent, peu d'employé sont présents". Il aurait fallu que vous expliquiez ce que vous entendiez pas "peu d'employé sont présents", cela ne semble pas être un fait en provenance du cas. Au sujet de l'autre écart (temps de main-d'oeuvre directe), il aurait fallu être plus précis. Je présume que puisque vous avez fait référence au "manque de personnel qualifié", vous référiez à l'écart sur temps de main-d'oeuvre directe dans la division Fabrication, et si c'est le cas, une meilleure réponse aurait poussé plus loin la discussion et aurait indiqué que la formation des ouvriers non spécialisés prend plus de temps et donne ainsi lieu à un écart sur temps défavorable.

Votre analyse des écarts comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des écarts n'était pas équilibrée, celle-ci étant plus axée sur une division que sur l'autre.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas conclu que la mauvaise performance de la division de Beth était attribuable aux décisions prises par Eli.

Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

Le cas mentionnait que William «ne comprend pas pourquoi l'une des divisions obtient de bons résultats et l'autre, non». Votre analyse n'a pas abordé cette question soulevée par le client. Dans le cadre de votre analyse, vous auriez dû réaliser qu'Eli prenait des décisions qui ont eu une incidence négative sur les performances de la division Installation. Pour ajouter de la valeur au client, vous auriez dû lier de manière explicite les résultats négatifs dans la division Installation aux actions d'Eli. Ce lien n'a pas été fait dans le cadre de votre analyse. À l'annexe II, il est indiqué que "Eli a été bien content, au début de 2017, de trouver un nouveau fournisseur qui offrait le bois à bien meilleur prix" mais que la qualité du bois était moins bonne. Le cas stipule également "qu'en 2017, l'installation des fenêtres a été plus difficile, car les cadres se fendaient. Par conséquent, les ouvriers ont dû utiliser une plus grande quantité de matières et font, souvent, des heures supplémentaires pour respecter les échéances convenues". Tout cela aurait dû vous inciter à lier les décisions d'Eli aux résultats négatifs dans la division Installation.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous n'avez pas bien performé en regard de cette occasion d'évaluation. Vous n'avez traité adéquatement que d'un seul écart et par conséquent, vous auriez eu avantage à essayer de traiter de plus d'écarts dans votre réponse (offrir une plus grande étendue). Aussi, certaines des explications fournies au sujet des écarts n'étaient pas adéquates. De plus, vous n'avez pas lié les résultats négatifs de la division Installation aux actions d'Eli. Comme William avait demandé de manière précise qu'il ne comprenait pas «pourquoi l'une des divisions obtient de bons résultats et l'autre, non», on s'attendait à ce que vous fassiez ce lien.

Occasion d'évaluation n°3 (Cpté Gest)

Le candidat analyse la structure actuelle des centres de responsabilité et la politique actuelle de fixation des prix de cession interne.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas analysé les centres de responsabilité des deux divisions, ni la politique de fixation des prix de cession interne.

Évaluation de la situation

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des centres de responsabilité de chaque division manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse des centres de responsabilité de chaque division comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse de la politique de fixation des prix de cession interne de W3 manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Votre analyse de la politique de fixation des prix de cession interne comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous n'avez pas traité de cette occasion d'évaluation. La demande de William était clairement formulée à la page 1 du cas, mentionnant que celui-ci voudrait que "vous effectuiez une analyse pour déterminer si le centre de responsabilité actuel de chaque division et la politique de fixation des prix de cession interne sont appropriés". Assurez-vous de lire attentivement le cas afin de mettre en évidence les exigences clés que vous identifiez, de manière à ce que vous ayez la possibilité de les résoudre.

Occasion d'évaluation n°4 (Info Fin)

Le candidat effectue une analyse de ratios et formule des commentaires sur la performance financière de W3.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant de ratios financiers pertinents en fonction des résultats financiers d'une période à l'autre et des moyennes sectorielles.

Évaluation de la situation

Votre analyse des ratios financiers manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre analyse des ratios financiers comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

Vous avez fait un bon travail et avez été en mesure de démontrer votre compétence sur cette occasion d'évaluation. Vous avez effectué une analyse exhaustive des ratios financiers, et avez été en mesure de communiquer efficacement à William les incidences de ces ratios. Cette analyse a donc fourni à William des informations utiles qu'il pourra utiliser afin de mieux comprendre la santé financière de W3.

Occasion d'évaluation n°5 (Fin)

Le candidat analyse le projet d'acquisition du nouveau matériel ainsi que les possibilités de financement et de location.

Évaluation de la situation

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas tenté d'effectuer une analyse quantitative dans votre évaluation du projet d'acquisition du nouveau matériel.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas analysé les facteurs qualitatifs à considérer pour le choix d'une formule de financement/location appropriée pour l'acquisition du nouveau matériel.

Évaluation de la situation

Vous n'avez pas préparé une analyse quantitative comparable pour évaluer le projet d'acquisition du nouveau matériel.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Votre calcul relatif au projet d'acquisition du nouveau matériel comportait des erreurs techniques.

Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez tenté une analyse quantitative pour évaluer la décision d'investir dans le nouveau matériel, mais votre calcul contenait des erreurs techniques. Vous avez fourni une analyse en utilisant la technique de la valeur actuelle nette (VAN), ce qui est un bon point de départ car cela prend en compte la valeur de l'argent dans le temps. Cependant, dans vos calculs, vous n'avez pas toujours incorporé les informations financières pertinentes. Par exemple, pour une raison inconnue (vous n'en n'avez pas fait mention), vous avez effectué vos calculs de valeur actuelle nette des entrées de trésorerie nettes différentielles de 265 000 \$ sur une période de trois ans. Pourtant, le cas mentionnait que "la durée de vie prévue du nouveau matériel est de 12 ans" ou encore que le fournisseur offrait la possibilité "d'acheter le matériel à crédit sur une période de 12 ans". Ainsi, une analyse sur une période de 12 ans était nécessaire. Au sujet de la possibilité de financement auprès du fournisseur, vous n'avez calculé que la valeur actuelle du coût de cette possibilité. Finalement, au sujet de la possibilité de location, vous n'avez tenté aucun calcul. Au terme de votre analyse quantitative, vous avez tenté de comparer 0k\$ (possibilité d'acheter le matériel au comptant - puisque vous n'avez pas calculé aucun total) versus 929k\$ (possibilité de financement auprès du fournisseur). Bien que ces erreurs puissent être attribuées à des contraintes de temps, votre analyse n'était pas complète et non comparable. Une meilleure réponse aurait calculé la VAN pour les trois possibilités, en tenant compte du coût de chaque possibilité (1,5 M\$ pour la possibilité d'acheter le matériel au comptant, la VAN des paiements annuels de 150 000 \$ pour la possibilité de financement auprès du fournisseur, et la VAN du loyer annuel de 250 000 \$ pour la possibilité de location), de la valeur actuelle des entrées de trésorerie nettes différentielles de 265 000 \$ avant impôts (pour une période de 12 ans), et aurait fourni une recommandation fondée sur ces calculs.

Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant de facteurs qualitatifs pertinents à considérer pour le choix d'une formule de financement/location appropriée.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Bien que vous ayez fourni une analyse qualitative au sujet des possibilités de financement ou de location, vous n'avez pas identifié un nombre suffisant de facteurs à prendre en considération. Vous avez seulement abordé le fait que la possibilité de location prévoyait l'entretien et les réparations du matériel sans frais supplémentaires pour W3. Bien que l'on ne s'attendait pas à ce que vous traitiez de tous les facteurs possibles, une meilleure réponse aurait permis de tenir compte d'un plus grand nombre de facteurs et aurait également tenu compte du fait qu'étant donné que la possibilité d'acheter le matériel au comptant exigeait un paiement initial important de 1 500 000 \$), W3 ne disposerait vraisemblablement pas assez de liquidités à la fin de 2017 (environ 1,3 million de dollars), le fait que la possibilité de location offrait plus de souplesse du fait que le contrat de location ne durerait qu'un an (avec option de renouvellement, aux mêmes conditions, pour d'autres périodes d'un an), le fait qu'avec la possibilité de financement auprès du fournisseur, les paiements annuels équivaldraient aux entrées de trésorerie supplémentaires liées au nouveau matériel, le fait que possibilité de financement auprès du fournisseur nécessiterait l'approbation de la banque, ou encore la nécessité de remettre en question les hypothèses utilisées dans l'analyse.

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :



ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous n'avez pas fourni une analyse quantitative ou qualitative suffisamment raisonnable. Votre analyse quantitative était incomplète et ne permettait pas de comparer les différentes options entre elles. Votre analyse n'a pas évalué toutes les possibilités puisque d'une part, vous n'avez tenté aucun calcul en regard de la possibilité de location du matériel et d'autre part, vous n'avez effectué vos calculs de valeur actuelle nette des entrées de trésorerie nettes différentielles de 265 000 \$ que sur une période de trois ans. Sans compter que pour la possibilité de financement auprès du fournisseur, vous n'avez calculé que la valeur actuelle du coût de cette possibilité. Par ailleurs, en ce qui concerne votre analyse qualitative, vous n'avez pas fourni une profondeur suffisante car elle ne tenait compte que du fait que la possibilité de location prévoyait l'entretien et les réparations du matériel sans frais supplémentaires pour W3. Il est important de fournir une analyse quantitative et qualitative raisonnable afin que vos conseils soient utiles au client.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

OUI

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des entêtes et séparé vos discussions d'une manière logique.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

OUI

Il semble que vous ayez bien compris votre rôle en tant que consultant externe puisque vous avez répondu aux demandes du client de manière appropriée.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

OUI

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir vos idées de manière complète et claire. De plus, vos annexes étaient faciles à suivre. Vous avez fait bon usage des notes en faisant référence à vos ajustements au moyen d'explications. Cela s'est avéré très utile pour comprendre vos calculs.

La réponse du candidat était-elle axée sur des questions appropriées?

OUI

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les questions importantes de ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des questions non liées au cas.

La réponse était-elle équilibrée?

Non

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre réponse n'était pas bien équilibrée. Vous avez écrit cinq pages au total (plus une annexe pour vos calculs en finance) et vous vous êtes essentiellement concentré sur trois occasions d'évaluation (celle en stratégie et gouvernance, information financière et finance). Ainsi, vous n'avez pas vraiment traité des occasions d'évaluation en comptabilité de gestion (vous n'avez pas traité de la discussion liée aux centres de responsabilité et à la politique de prix de cession interne); quant à celle liée aux écarts sur coûts dans les deux divisions, vous semblez avoir manqué de temps puisque votre réponse a pris fin au beau milieu d'une phrase: "Selon l'analyse, il semble que c'est la division de la Fabrication, car" ... Il y avait beaucoup de questions à traiter dans ce cas et une bonne gestion du temps était nécessaire. Il était essentiel pour vous de planifier votre temps afin de vous assurer que vous étiez en mesure d'aborder toutes les questions d'intérêt pour le client de manière suffisamment approfondie.

Section B (par domaine de compétences)

Section B (par domaine de compétences)

Les faiblesses relevées par les réviseurs pour chaque étude de cas ont été classées de manière différente et sont présentées par domaines de compétences. Les domaines de profondeur (Information financière et Comptabilité de gestion) précèdent les domaines d'étendue (Certification, Fiscalité, Stratégie et gouvernance et Finance). Pour chaque catégorie, les faiblesses sont présentées par compétence habilitante. Les commentaires des réviseurs ne sont pas reproduits à la Section B. Veuillez consulter la Section A pour voir les commentaires.

Select...

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Assessment Opportunity #7 (Select...)

Occasion d'évaluation n°7 (Compétences Habilitantes - Comportement Éthique)

Le candidat mentionne l'existence possible d'un conflit d'intérêts découlant du rôle d'Andy auprès de Halloran.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Évaluation de la situation

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

Assessment Opportunity #5 (Select...)

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :



Fiscalité

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Assessment Opportunity #6 (TAX)

Votre calcul de l'impôt à payer comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Information financière

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Assessment Opportunity #3 (FR)

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Occasion d'évaluation n°3 (Info Fin)

Le candidat analyse la question de la comptabilisation des produits découlant du contrat pour le projet Bâtir, Exploiter, Transférer (BET).

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Évaluation de la situation

Assessment Opportunity #4 (FR)

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Assessment Opportunity #5 (FR)

Votre analyse des pertes de valeur possibles manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Assessment Opportunity #6 (FR)

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur la question du passif éventuel, ou votre conclusion ne cadrerait pas avec votre analyse ou avec les données de l'étude de cas.



Conclusions et conseils

Audit et certification

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

Assessment Opportunity #4 (AS)

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant d'éléments généraux pertinents à considérer ou d'aspects importants de l'entreprise sur lesquels la mission doit se concentrer.



Évaluation de la situation

Assessment Opportunity #5 (AS)

Vous n'avez pas proposé un nombre suffisant de procédures d'examen pertinentes.



Évaluation de la situation

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Assessment Opportunity #5 (AS)

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de procédures pertinentes qui seront vraisemblablement mises en œuvre par l'Agence du revenu du Canada.



Évaluation de la situation

Finance

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Assessment Opportunity #8 (FIN)

Vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette du projet de location de maisons en rangée, mais certaines parties de votre calcul étaient en contradiction avec les données de l'étude de cas.



Évaluation de la situation

Assessment Opportunity #10 (FIN)

Vous avez analysé les deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE, mais vous n'avez pas calculé la capacité d'emprunt de FRE comme Judy vous le demandait.



Évaluation de la situation

Assessment Opportunity #11 (FIN)

Vous avez analysé les deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Assessment Opportunity #12 (FIN)

Vous avez calculé les ratios de rendement de FRE, mais votre analyse de la performance de FRE manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous avez calculé des ratios valides pour évaluer la situation financière de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Assessment Opportunity #13 (FIN)

Vous n'avez pas tenté de calculer la valeur des actions de FRE afin de déterminer si l'offre de la Bates Foundation était raisonnable.



Évaluation de la situation

Vous avez traité les éléments qualitatifs de l'offre de la Bates Foundation, mais votre analyse manquait de profondeur.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Assessment Opportunity #14 (FIN)

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE comportait des erreurs techniques qui témoignent d'un manque de compréhension du modèle d'évaluation des actifs financiers (MEDAF).



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

Assessment Opportunity #3 (FIN)

Vous n'avez pas traité de la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée pour 2016 et les années ultérieures.



Évaluation de la situation

Votre conclusion sur la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée n'était pas clairement étayée par des calculs.



Conclusions et conseils

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Assessment Opportunity #3 (FIN)

Votre évaluation de l'entreprise comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

Assessment Opportunity #5 (FIN)

Votre calcul relatif au projet d'acquisition du nouveau matériel comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant de facteurs qualitatifs pertinents à considérer pour le choix d'une formule de financement/location appropriée.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Stratégie et gouvernance

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

Assessment Opportunity #7 (GOV)

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Occasion d'évaluation n°7 (Strat et Gov)

Le candidat traite des indicateurs de performance pour ce type d'entreprise.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Évaluation de la situation

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Assessment Opportunity #4 (GOV)

Vous n'avez pas analysé la possibilité de faire publier un livre ou la possibilité d'investissement, et de la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.



Évaluation de la situation

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents dans votre réflexion sur la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

Assessment Opportunity #1 (GOV)

Votre réflexion sur les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3 manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Comptabilité de gestion

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Assessment Opportunity #2 (MA)

Votre calcul du loyer à exiger comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

Assessment Opportunity #1 (MA)

Votre calcul du bénéfice comportait des erreurs techniques.



Analyse des questions importantes –
Éléments quantitatifs

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Assessment Opportunity #2 (MA)

Votre analyse des écarts importants manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).



Analyse des questions importantes –
Éléments qualitatifs

Vous n'avez pas conclu que la mauvaise performance de la division de Beth était attribuable aux décisions prises par Eli.



Analyse des questions importantes –
Intégration des éléments de la situation

Assessment Opportunity #3 (MA)

Occasion d'évaluation n°3 (Cpté Gest)

Le candidat analyse la structure actuelle des centres de responsabilité et la politique actuelle de fixation des prix de cession interne.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Évaluation de la situation

**Section C (constatations générales et compétences
habilitantes des CPA)**

Section C (constatations générales et compétences habilitantes des CPA)

La réponse était-elle équilibrée?

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Oui

Votre réponse était bien équilibrée et vous avez semblé avoir réparti votre temps de façon appropriée pour traiter chacune des occasions d'évaluation.

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

OUI

Votre réponse était bien équilibrée et vous avez semblé allouer le temps approprié à chaque occasion d'évaluation.

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

OUI

Votre réponse était bien équilibrée et vous sembliez avoir alloué suffisamment de temps à chacune des occasions d'évaluation.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

Non

Votre réponse n'était pas bien équilibrée. Vous avez écrit cinq pages au total (plus une annexe pour vos calculs en finance) et vous vous êtes essentiellement concentré sur trois occasions d'évaluation (celle en stratégie et gouvernance, information financière et finance). Ainsi, vous n'avez pas vraiment traité des occasions d'évaluation en comptabilité de gestion (vous n'avez pas traité de la discussion liée aux centres de responsabilité et à la politique de prix de cession interne); quant à celle liée aux écarts sur coûts dans les deux divisions, vous semblez avoir manqué de temps puisque votre réponse a pris fin au beau milieu d'une phrase: "Selon l'analyse, il semble que c'est la division de la Fabrication, car" ... Il y avait beaucoup de questions à traiter dans ce cas et une bonne gestion du temps était nécessaire. Il était essentiel pour vous de planifier votre temps afin de vous assurer que vous étiez en mesure d'aborder toutes les questions d'intérêt pour le client de manière suffisamment approfondie.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Oui

Vous semblez avoir bien compris votre rôle et avez traité les demandes de Judy de façon appropriée.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

OUI

Votre réponse a été écrite efficacement et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé une structure avec des paragraphes complets ce qui vous a permis de fournir des idées qui étaient complètes et claires.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

OUI

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir des idées complètes et claires.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

OUI

Votre réponse a été rédigée de manière efficace et était facile à lire et à comprendre. Vous avez utilisé des paragraphes complets qui vous ont permis de fournir vos idées de manière complète et claire. De plus, vos annexes étaient faciles à suivre. Vous avez fait bon usage des notes en faisant référence à vos ajustements au moyen d'explications. Cela s'est avéré très utile pour comprendre vos calculs.

Le candidat a-t-il compris son rôle?

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

Non

Vous n'avez pas saisi tous les aspects de votre rôle en tant que conseiller dans un cabinet comptable local car vous avez omis de traiter d'une demande du client, soit les indicateurs de performance.

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

OUI

Vous semblez avoir bien compris votre rôle en tant que conseiller pour Roxanne et vous abordez ses demandes de manière adéquate.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

OUI

Il semble que vous ayez bien compris votre rôle en tant que consultant externe puisque vous avez répondu aux demandes du client de manière appropriée.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

OUI

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des titres afin de séparer les discussions par occasion d'évaluation, ce qui constitue une façon logique de répondre au cas.

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

OUI

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des en-têtes et séparé vos discussions par problème traité, ce qui était une manière logique de répondre à ce cas.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

OUI

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre réponse était bien organisée et facile à suivre. Vous avez utilisé des entêtes et séparé vos discussions d'une manière logique.

La réponse était-elle facile à lire et à comprendre?

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Oui

Votre réponse était formulée de façon efficace et était facile à lire et à comprendre. Vos analyses étaient présentées sous forme de paragraphes rédigés, ce qui vous a permis d'exprimer vos idées de façon claire et complète.

La réponse du candidat était-elle axée sur des questions appropriées?

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Oui

Vous vous êtes bien tiré d'affaire puisque vous avez traité des demandes importantes et des questions évoquées dans l'étude de cas et que vous ne vous êtes pas penché sur des questions non pertinentes.

Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS)

OUI

Outre les indicateurs de performances que vous n'avez pas discuté, vous avez bien axé votre réponse sur les demandes significatives et les problèmes du cas et votre réponse ne contenait pas de réponse à des problèmes non pertinents.

Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT)

OUI

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les problèmes importants dans ce cas et votre réponse ne contenait aucune discussion non requise par le cas.

Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3)

OUI

Vous avez fait du bon travail en concentrant votre réponse sur les demandes et les questions importantes de ce cas, et votre réponse ne contenait pas de discussions sur des questions non liées au cas.

Commentaires généraux

La réponse était-elle structurée logiquement?

Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE)

Oui

Votre réponse était bien structurée et facile à suivre. Vous avez utilisé de façon appropriée des titres et avez présenté séparément vos analyses en fonction de chaque problème traité, ce qui rendait votre réponse facile à suivre.

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Compétences habilitantes des CPA

Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :



Jour 3-3 World Wide
Windows inc. (W3)
AO #5
Select...

Évaluation de la situation

Occasion d'évaluation n°7 (Compétences Habilitantes - Comportement Éthique)

Le candidat mentionne l'existence possible d'un conflit d'intérêts découlant du rôle d'Andy auprès de Halloran.

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Jour 2 Ferguson Real
Estate Inc. (FRE)
AO #7
Select...

Évaluation de la situation

Occasion d'évaluation n°3 (Info Fin)

Le candidat analyse la question de la comptabilisation des produits découlant du contrat pour le projet Bâtir, Exploiter, Transférer (BET).

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.



Jour 2 Ferguson Real
Estate Inc. (FRE)
AO #3
FR

Vous n'avez pas relevé un nombre suffisant d'éléments généraux pertinents à considérer ou d'aspects importants de l'entreprise sur lesquels la mission doit se concentrer.



Jour 3-1 Elder Care
Centre and Spa inc.
(ECCS)
AO #4
AS

Vous n'avez pas proposé un nombre suffisant de procédures d'examen pertinentes.



Jour 3-1 Elder Care
Centre and Spa inc.
(ECCS)
AO #5
AS

Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de procédures pertinentes qui seront vraisemblablement mises en œuvre par l'Agence du revenu du Canada.



Jour 3-2 Roxanne
Kalpert (KALPERT)
AO #5
AS

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez préparé un calcul de la valeur actualisée nette du projet de location de maisons en rangée, mais certaines parties de votre calcul étaient en contradiction avec les données de l'étude de cas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #8 FIN
Vous avez analysé les deux options de financement par emprunt suggérées pour remplacer la ligne de crédit existante de FRE, mais vous n'avez pas calculé la capacité d'emprunt de FRE comme Judy vous le demandait.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #10 FIN
Vous n'avez pas tenté de calculer la valeur des actions de FRE afin de déterminer si l'offre de la Bates Foundation était raisonnable.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #13 FIN
Vous n'avez pas traité de la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée pour 2016 et les années ultérieures.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS) AO #3 FIN
Occasion d'évaluation n°7 (Strat et Gov) Le candidat traite des indicateurs de performance pour ce type d'entreprise. VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-1 Elder Care Centre and Spa inc. (ECCS) AO #7 GOV
Vous n'avez pas analysé la possibilité de faire publier un livre ou la possibilité d'investissement, et de la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT) AO #4 GOV
Occasion d'évaluation n°3 (Cpté Gest) Le candidat analyse la structure actuelle des centres de responsabilité et la politique actuelle de fixation des prix de cession interne. VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #3 MA
Analyse des questions importantes – Éléments quantitatifs		
Votre calcul de l'impôt à payer comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT) AO #6 TAX

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre calcul du coût moyen pondéré du capital de FRE comportait des erreurs techniques qui témoignent d'un manque de compréhension du modèle d'évaluation des actifs financiers (MEDAF).	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #14 FIN
Votre calcul relatif au projet d'acquisition du nouveau matériel comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #5 FIN
Votre calcul du loyer à exiger comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #2 MA
Votre calcul du bénéfice comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT) AO #1 MA

Analyse des questions importantes – Éléments qualitatifs

Votre analyse du traitement comptable de l'opération non monétaire manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #4 FR
Votre analyse des pertes de valeur possibles manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #5 FR
Vous avez analysé les deux options proposées pour le financement de l'accès à la propriété des locataires de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #11 FIN
Vous avez calculé les ratios de rendement de FRE, mais votre analyse de la performance de FRE manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #12 FIN
Vous avez calculé des ratios valides pour évaluer la situation financière de FRE, mais votre analyse manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #12 FIN

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Vous avez traité les éléments qualitatifs de l'offre de la Bates Foundation, mais votre analyse manquait de profondeur.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #13 FIN
Votre évaluation de l'entreprise comportait des erreurs techniques.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT) AO #3 FIN
Vous n'avez pas traité d'un nombre suffisant de facteurs qualitatifs pertinents à considérer pour le choix d'une formule de financement/location appropriée.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #5 FIN
Vous n'avez pas mentionné un nombre suffisant de facteurs pertinents dans votre réflexion sur la compatibilité de ces occasions avec les valeurs et objectifs de Roxanne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-2 Roxanne Kalpert (KALPERT) AO #4 GOV
Votre réflexion sur les facteurs les plus importants pour assurer le succès à long terme de W3 manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #1 GOV
Votre analyse des écarts importants manquait de profondeur (dans l'utilisation des données de l'étude de cas, l'application des connaissances techniques, etc.).	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #2 MA

Analyse des questions importantes – Intégration des éléments de la situation

Vous n'avez pas conclu que la mauvaise performance de la division de Beth était attribuable aux décisions prises par Eli.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 3-3 World Wide Windows inc. (W3) AO #2 MA
--	-------------------------------------	--

Conclusions et conseils

Vous n'avez pas tiré de conclusion sur la question du passif éventuel, ou votre conclusion ne cadrait pas avec votre analyse ou avec les données de l'étude de cas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jour 2 Ferguson Real Estate Inc. (FRE) AO #6 FR
--	-------------------------------------	---

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE 2017 - JOUR 2 ET DU JOUR 3

Votre conclusion sur la question de savoir si la subvention devra ou non être remboursée n'était pas clairement étayée par des calculs.



Jour 3-1 Elder Care
Centre and Spa inc.
(ECCS)
AO #3
FIN