

ANALYSE DE VOTRE PERFORMANCE

# **Examen final commun (EFC) de 2017**

Épreuve du Jour 1 – FVT (version 1)

Vous trouverez ci-joint votre rapport personnalisé d'analyse de la performance à l'épreuve du Jour 1 de l'Examen final commun (EFC) de septembre 2017. Ce rapport porte sur votre performance à l'épreuve du Jour 1 uniquement. Les épreuves du Jour 2 et du Jour 3 font l'objet d'un rapport distinct. Il est conseillé de lire le présent rapport en se reportant au Rapport du Jury d'examen sur l'Examen final commun de septembre 2017.

Le présent rapport d'analyse a été préparé par des correcteurs d'expérience qui ont participé à la correction de l'épreuve du Jour 1. Ces correcteurs se sont appuyés sur leur jugement ainsi que sur leur connaissance de l'étude de cas et du guide de correction s'y rapportant.

L'analyse de votre performance à l'épreuve du Jour 1 fait état des points forts et des faiblesses de votre réponse et indique les éléments que vous n'avez pas abordés ou que vous auriez pu mieux traiter afin d'atteindre le profil de réussite établi par le Jury d'examen. L'analyse porte surtout sur les éléments pour lesquels vous n'avez pas atteint le seuil de réussite minimal; toutefois, afin de vous donner une vue complète de votre performance à l'épreuve du Jour 1, des commentaires sont également fournis sur les éléments pour lesquels votre performance était adéquate.

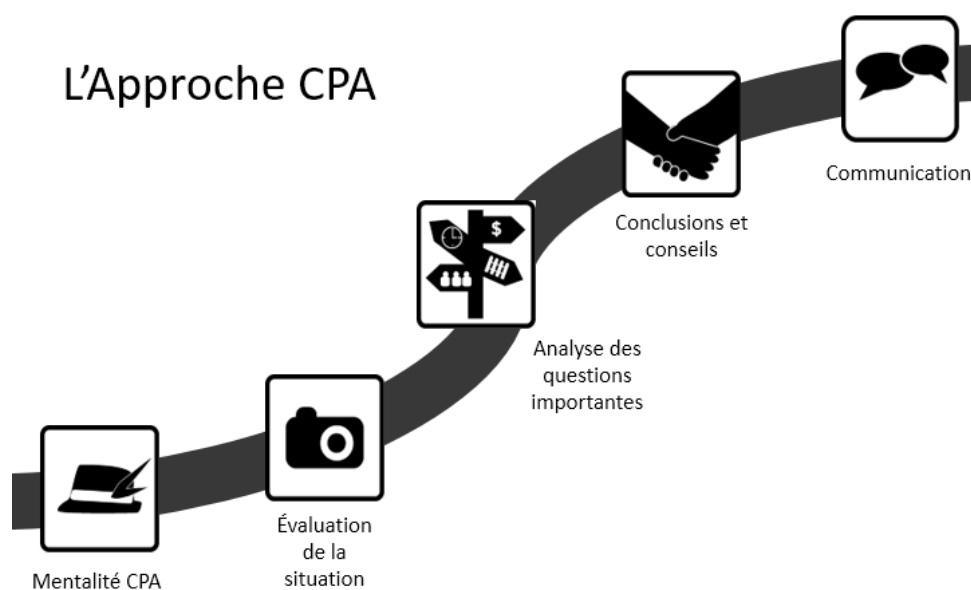
Le rapport est divisé en deux sections :

1. **Section A** – Sommaire de votre évaluation indiquant les éléments pour lesquels vous avez atteint le seuil de réussite établi par le Jury d'Examen et ceux pour lesquels vous n'avez pas atteint ce seuil.
2. **Section B** – Commentaires détaillés sur des éléments de votre réponse.

Étant donné que le Jury d'examen veille à ce que chaque version des études de cas de l'épreuve du Jour 1 soit différente, vous êtes fortement invité à utiliser le présent rapport pour déterminer en quoi l'approche que vous avez adoptée à l'épreuve du Jour 1 a fait défaut, plutôt que de vous attarder aux problèmes précis auxquels vous vous êtes heurtés. Ne vous attardez pas aux détails, car il est peu probable que les problèmes précis que vous avez rencontrés dans la version 1 de l'étude de cas se retrouvent dans la version 2, ou soient de nouveau pertinents dans la prochaine étude de cas. Par exemple, identifier les informations de l'évaluation de la situation que vous n'avez pas intégrées dans votre analyse d'une question précise ne vous aidera pas à améliorer votre performance. N'oubliez pas que le Jury cherche à évaluer votre capacité de réagir rapidement et de vous adapter à de nouvelles circonstances par rapport au scénario de l'étude de cas du module de synthèse 1 réalisée en équipe. Ainsi, bien comprendre les principales faiblesses de votre approche (par exemple, un manque de réflexion stratégique) vous sera davantage utile.

## Renseignements généraux sur l'Approche CPA et le processus de correction

Pour établir si un candidat atteint le seuil de réussite pour chaque élément, les correcteurs ont évalué les réponses en fonction des compétences habilitantes énoncées dans la *Grille de compétences des CPA*. Ces compétences habilitantes constituent la base de l'Approche CPA, soit une approche méthodique unique en matière de détermination et d'analyse des questions d'affaires qui mène à la formulation de mesures appropriées. Le diagramme ci-dessous illustre l'Approche CPA :



L'épreuve du Jour 1 de l'EFC vise à évaluer la capacité personnelle de prise de décisions et de réflexion stratégique ainsi que les compétences habilitantes acquises dans le cadre du module de synthèse 1. Elle n'a pas pour objet l'évaluation des compétences techniques particulières comprises dans chacun des six domaines de compétences techniques de la *Grille de compétences des CPA* (Audit et certification, Comptabilité de gestion, Stratégie et gouvernance, Finance, Information financière et Fiscalité).

Un comportement éthique et professionnel fait partie intégrante des compétences habilitantes établies dans la *Grille de compétences des CPA*. Ces caractéristiques se manifestent dans toutes les facettes du travail d'un CPA et sont incluses dans chacun des critères d'évaluation.

La correction a été effectuée au moyen d'une approche globale. Les candidats devaient sélectionner et appliquer des méthodes et des outils qui leur permettraient d'étayer leurs conclusions et leurs recommandations au moyen d'une analyse appropriée et suffisante de la situation et des questions soulevées.

## **Section A – Sommaire de la performance**

## Section A – Sommaire de la performance

Le tableau ci-dessous indique les éléments pour lesquels vous avez atteint le seuil de réussite et ceux pour lesquels vous n'avez pas atteint ce seuil dans l'épreuve du Jour 1 de l'EFC de septembre 2017 (**version 1 de l'étude de cas FVT**). Vous trouverez plus de précisions sur votre performance à la **Section B**.

Élément	Seuil de réussite atteint	Seuil de réussite NON atteint
Évaluation de la situation	X	
Analyse des questions importantes		X
Conclusions et conseils		X
Communication	X	

## **Section B – Commentaires détaillés**

### **Évaluation de la situation**

L'environnement interne et externe de FVT devait être pris en considération dans l'analyse et dans les décisions relatives aux questions importantes. En tenant compte de la mission et de la vision de l'entreprise, il fallait identifier ses forces et ses faiblesses, les facteurs clés de succès, les évaluations financières et les tendances sectorielles, puis intégrer les informations connexes provenant du module de synthèse 1 et les faits nouveaux de l'étude de cas de l'épreuve du Jour 1. Cette section de la réponse devait porter principalement sur la description des facteurs qui avaient changé et qui avaient une incidence sur les décisions à prendre. L'évaluation de la situation **doit** être intégrée aux analyses afin d'être considérée comme utile.

### **Analyse des questions importantes**

#### **Détermination des questions**

Les questions importantes à prendre en compte étaient les suivantes : l'investissement potentiel dans VRT, la décision quant à la fermeture des cinémas de Sarnia, la décision quant à la vente ou au rachat de CBG et l'investissement et le financement nécessaires pour doter d'autres cinémas de la technologie VHG. Toutes les questions importantes de l'étude de cas FVT devaient être traitées. En plus de ces décisions, il fallait traiter les questions de gouvernance (la réticence de Stéphanie à appuyer les nouveaux énoncés de mission et de vision) et les enjeux éthiques (le comportement de Zobair à l'égard de CBG et ses commentaires sur le programme Flixrewards).

#### **Analyse quantitative**

Une analyse équilibrée repose sur des facteurs quantitatifs et sur des facteurs qualitatifs. Une analyse quantitative détaillée n'était pas exigée. Toutefois, les informations quantitatives fournies dans l'étude de cas devaient être analysées et utilisées pour étayer les conclusions. Toutes les analyses quantitatives comprises dans la réponse devaient être présentées de façon à être utiles pour le client.

#### **Analyse qualitative**

Une analyse équilibrée repose sur des facteurs quantitatifs et sur des facteurs qualitatifs. L'analyse qualitative devait comprendre une réflexion sur les facteurs décisionnels clés et intégrer des éléments d'information relevés dans l'évaluation de la situation.

### **Conclusions et conseils**

Le rapport devait présenter des conclusions. Après la réalisation d'une analyse quantitative et d'une analyse qualitative intégrant des éléments de l'évaluation de la situation, il fallait formuler une conclusion et des conseils, ainsi que des recommandations sur chacune des questions importantes touchant FVT (VRT, Sarnia, CBG, VHG). Il était important de prendre du recul pour avoir une vue d'ensemble de la situation, c'est-à-dire de considérer l'incidence de chaque décision sur FVT, y compris celle liée à la clause restrictive.

### **Communication et autres commentaires généraux**

Le rapport devait être rédigé clairement et être présenté d'une manière structurée et logique. Il devait tenir compte des utilisateurs et répondre à leurs demandes et besoins.

## Section B – Commentaires détaillés

### Jour 1 V1 Cinémas FVT Inc. (FVT)

---

#### Évaluation sommative no 1

Occasion d'évaluation no 1

Évaluation de la situation

Le candidat s'est-il appuyé sur une analyse raisonnable de la situation pour analyser les questions importantes touchant FVT?

Vous n'avez pas intégré d'éléments de votre évaluation de la situation (mission/vision/objectifs/fcs/tendances) dans votre analyse des questions importantes touchant FVT.

La prise en considération d'éléments de votre évaluation de la situation était limitée.

#### Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :

*Faire un FFOM au début de votre document peut être utile pour identifier les éléments stratégiques à discuter. Cependant, comme le temps est limité dans l'examen, pensez à limiter le temps que vous passez dans cette analyse. Vous avez fait 9 pages sur l'analyse de la situation, ce qui est beaucoup et vous a empêché de passer du temps sur l'analyse des problèmes majeurs.*

#### Évaluation sommative no 2 - Analyse des questions importantes

Le candidat a effectué une analyse satisfaisante des questions importantes touchant FVT (OE no 2 à OE no 6)

Occasion d'évaluation no 2

Investissement dans Virtual Reality Technology (VRT)

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

Vous n'avez pas présenté une analyse quantitative utile.

Examen final commun (EFC) de 2017-Jour 1 – FVT (version 1)

*Une estimation du rendement potentiel a été fournie par Victor (annexe V). Afin de prendre une décision éclairée, il était nécessaire de considérer le rendement par rapport à l'investissement requis "Vu la nature particulière de l'investissement, nous viserions un rendement annualisé de 30 %.". Cela aurait pu être fait en calculant un taux de rendement et / ou une VAN et en le comparant à l'objectif de FVT. Votre analyse est:*

*"Achat d'actions 2000000  
Rendement annuel  
de 30%, pour 5 ans 3000000"*

*VALEUR DES  
ACTIONS  
(5 ANS PLUS TARD) 5000000*

*PROFIT 3000000"*

*Ce calcul a plusieurs erreurs. Il ne prend pas en compte la valeur de l'argent à travers le temps, n'a pas les dépenses supplémentaires et n'a pas le bon prix de vente.*

**Vous n'avez pas présenté une analyse qualitative adéquate.**

**Occasion d'évaluation no 3**

**Décisions relatives aux changements proposés dans les cinémas de Sarnia.**

**Vous n'avez pas présenté une analyse quantitative utile.**

*Vous auriez pu tenter le calcul du coût de fermeture de Sarnia net du produit des actifs cédés (actif net excluant le goodwill et les améliorations locatives), le flux de trésorerie pour la rénovation de l'option 3 après les coûts de rénovation et / ou l'analyse du déficit des différentes options .*

**Vous n'avez pas présenté une analyse qualitative adéquate.**

**Occasion d'évaluation no 4**

**Décision relative à Connery's Bar and Grill (CBG)**

**VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.**

**Vous n'avez pas présenté une analyse quantitative utile.**



Examen final commun (EFC) de 2017-Jour 1 – FVT (version 1)

*Vous n'avez pas fourni d'évaluation de CBG, bien que le client vous y ait spécifiquement demandé: «Chris, voici des extraits de l'offre d'achat de McCain et une copie de l'accord de coentreprise (Annexe VII). Pouvez-vous nous indiquer la valeur de CBG?». Une évaluation aurait dû être préparée en utilisant la formule fournie à l'annexe VII.*

**Vous n'avez pas présenté une analyse qualitative adéquate.**

**Occasion d'évaluation no 5**

**Décision d'investissement en VHG**

**VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.**

**Vous n'avez pas présenté une analyse quantitative utile.**

*Le cas vous fournissait une estimation de la VAN pour cet investissement potentiel. L'analyse demandée comprenait le calcul de la période de récupération et/ou le calcul du retour sur investissement et la comparaison avec les objectifs de FVT.*

**Vous n'avez pas présenté une analyse qualitative adéquate.**

**Occasion d'évaluation no 6**

**Problèmes d'éthique et gouvernance**

**VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.**

**Vous n'avez pas mentionné/analysé les actions de Zobair qui indiquaient des problèmes éthiques potentiels.**

*Zobair a fait une offre à Fred pour sa part de CBG sans informer quiconque à FVT "Zobair, je ne peux pas croire que tu ne nous as pas dit sur-le-champ que McCain pensait faire une offre, et que tu as réagi en présentant toi-même une offre à Fred! ". Il a également fait des commentaires sur le programme Flixrewards qui indiquait qu'il pensait que FVT n'avait pas besoin d'informer ses clients de l'erreur en leur attribuant des points "Pourquoi devrions-nous informer les clients ou ajuster les soldes?". Ces éléments indiquaient qu'il pourrait ne pas agir de manière éthique et cela aurait dû être identifié et discuté.*

**Vous n'avez pas traité de manière appropriée les questions éthiques découlant de l'erreur du programme Flixrewards.**

**Vous n'avez pas mentionné/analysé la position de Stéphanie relativement aux orientations stratégiques, qui indiquait des problèmes potentiels de gouvernance.**

X

*À plusieurs reprises, Stéphanie a fait des commentaires qui semblaient indiquer qu'elle n'était pas d'accord avec la nouvelle mission / vision de FVT (p. Ex. «Le Conseil de FVT a modifié les énoncés de mission et de vision à la suite d'un débat très animé. Stéphanie a été la seule actionnaire dissidente.»). Cela aurait du être identifié et discuté comme une question de gouvernance potentielle pour l'avenir.*

### Évaluation sommative no 2

Analyse des questions importantes

**Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :**

### Évaluation sommative no 3

Conclusions et conseils

**Le candidat a-t-il formulé des conclusions utiles pour les questions importantes, établi correctement l'ordre de priorité des questions et reconnu les contraintes?**

VOUS N'AVEZ PAS TRAITÉ CETTE OCCASION D'ÉVALUATION.

**Vous n'avez pas formulé de conclusions et de conseils appropriés sur les questions touchant FVT.**

**Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :**

*Les recommandations que vous avez fournies étaient claires et cohérentes avec votre analyse. Par contre, vous n'avez pas comparé vos recommandations à la limite d'investissement.*

### Évaluation sommative no 4

Communication

**Forces et faiblesses relatives à votre communication:**

*Votre communication était généralement bonne et votre texte est facile à lire et à suivre.*

### Évaluation globale

**Autres commentaires du réviseur sur les points forts et les faiblesses, et améliorations recommandées :**

Examen final commun (EFC) de 2017-Jour 1 – FVT (version 1)

*Le but du jour 1 est de tester principalement les compétences habilitantes. Par contre, il est important de pouvoir montrer que vous êtes en mesure de fournir des analyses complètes qui répondent aux demandes des utilisateurs. Ici, plusieurs demandes de calculs ou d'analyses quantitatives étaient faites par le conseil. VOus n'en avez effectué aucune. Donc même si vos analyses qualitatives de pour et contres et votre analyse de la situation sont de qualité, vous n'avez pas fourni assez d'information aux utilisateurs afin qu'ils prennent une décision considérant que vous n'avez pas inclus d'analyses quantitatives. Vous devez vous assurer de bien lire le cas et d'identifier les demandes directes des utilisateurs, dans le cas, ces demandes étaient clairement faites.*